

UNITAS NIEUWS 1/2

UNITAS NIEUWS: Orgaan van de CSV Unitas: 5^e jaargang nr. 1/2, maart 1985

CLUBAVOND : Donderdagavond in het denksportcentrum, Olievaardersweg 43,
tel. 126937

CONTRIBUTIE : Op bankrek.

SECRETARIS : (adreswijzigingen e.d.) Wim Fokkens, Gorechtkade 97b.

REDACTIE : Henk Bosveld (hoofdredacteur)
Huib Roest
Dick Warmelink
Jan Drolenga

Inhoud

Van de redactie	3
Externe competitie	
Unitas 1 - Koningsclub	4
Unitas 1 - Groningen 1	6
MEMO - Unitas 1	6
Unitas 1 - Desisco/WGM 2	8
Weenink - Unitas 1	9
Unitas 1 - Utrecht 2	11
Unitas 2 - ASV	12
Unitas 2 - Groningen 2	12
PION - Unitas 2	12
Uitpraak competitieleider	13
Special: het werkwoord 'jeroen'	14
Unitas 2 - Nieuwegein	15
Oud Zuylen - Unitas 2	16
Unitas 2 - Staunton	17
Unitas 3 - Unitas 4	18
Lewenborg - Unitas 3	19
Unitas 3 - ESC	21
Veendam - Unitas 3	22
Unitas 3 - Haren	23
Unitas 3 - Sissa 1	24
Unitas 4 - Sissa 1 en 2	25
Haren - Unitas 4	27
Unitas 4 - Lewenborg	28
Unitas 5 en 6	29
Bekerwedstrijd Unitas - Haren	29
Interne competitie	30
Halve finales Nederlands Kampioenschap	32
Toernooien	
Gent	34
Bagneux	37
Narbonne	39
Casunie	43
Schaken	48
Schakeringen	50
Psycho-analyse	51
Analyse	56
Winterkampioenschap snelschaken	58
Agenda	59

van de redactie

Toen in oktober de stand in de Moskouse match tot 4-0 was opgelopen, besloot de redactie "even" te wachten met het uitbrengen van het eerste UN tot we U de naam van de nieuwe wereldkampioen zouden kunnen onthullen. Het is nu ruim vier maanden later en we moeten U het antwoord nog immer schuldig blijven. We weten zelfs niet hoeveel roebels Campomanes voor zijn omstreden beslissing ontvangen heeft.

Wat we wél weten is dat er intussen heel wat is gebeurd in het Unitas-schaakleven. Diverse leden speelden afgelopen zomer mee in buitenlandse toernooien en doen van hun verrichtingen in dit nummer verslag. Jaap Brouwer deed mee aan de voorronden van het Nederlands Kampioenschap en liet op de nationale subtop een goede indruk achter. Hoe het hem precies verging rapporteert hij op bladzijde 32 e.v.

De externe competitie heeft voor de KNSB-teams tot nu toe een zorgwekkend verloop te zien gegeven. Zowel Unitas 1 als 2 verloren de eerste drie wedstrijden en zijn momenteel nog steeds niet veilig voor degradatie (standen hieronder). Het eerste zal op 9 maart in ieder geval met duidelijke cijfers van Paul Keres moeten winnen. Het tweede kan, met relatief het lichtste programma van de degradatiekandidaten, wat vrijer ademen.

Een prettiger aanblik biedt de stand in de promotieklasse. (blz. 24) Weliswaar heeft het vierde het hier niet kunnen bolwerken, maar in scherp contrast hiermee staan de verrichtingen van Unitas 3. Door een onafgebroken reeks van vijf overwinningen gevolgd door een gelijk spel tegen medekoploper Sissa is het team, met nog één wedstrijd voor de boeg, nu al zeker van de tweede plaats in de eindrangschikking en daarmee van een plaats in de promotiecompetitie, daar de NOSBO dit jaar twee teams mag afvaardigen.

Teamleider en spelers, Proficiat!

De mogelijkheid om tien man extra KNSB-ervaring te laten opdoen en de zuigkracht die dit op jeugdig talent in de regio uitoefent, zijn zaken waarvan we op dit moment nog slechts kunnen dromen.

Voor het zover is moeten op 27 april, 11 mei, en evt. 1 juni de promotiewedstrijden winnend worden afgesloten. (Supporters, houdt die data vrij!) Met spelers als Menno Noordhoek, Jan Westerhof en hopelijk ook Cees Praagman aan de topborden heeft Unitas 3 ons insziens echter goede vooruitzichten op het succes dat wij Wout Knol en zijn mannen van harte toewensen.

de redactie

Standen KNSB na 6 ronden

Klasse 1 A

1. Koningsclub	12	48½
2. VAS/ASC	8	34½
3. Het Witte Paard (Z)	8	28½
4. Weenink	7	31
5. Groningen	6	30
6. MEMO	6	27½
7. Desisco/WGM 2	5	27½
8. Utrecht 2	4	28½
9. Unitas	4	24
10. Paul Keres	0	20

Klasse 2 A

1. ASV	10	37½
2. Groningen 2	10	36
3. Pion	10	35½
4. Esgoo	8	33½
5. Laren	6	28½
6. Unitas 2	4	27
Hardenberg	4	27
8. Nieuwegein	4	26½
9. Oud Zuylen	2	26
10. Staunton	2	22½

EXTERNE COMPETITIE

kn/b

Unitas I - Koningsclub

Dat we deze wedstrijd niet zouden winnen was wel te voorzien. Een team van gegoten beton als tegenstander. Wout Knol merkte in zijn speech terecht op, dat een club op bezoek kwam om te spelen tegen (met) een vereniging. Een club van koningen tegen een vereniging van Groningen. De eerste maal dat de teams elkaar ontmoeten en misschien ook wel de laatste maal. Terecht dat deze wedstrijd geleid wordt door de heer Goud uit Enschede.

De uitslag $8\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$ doet een debacle vermoeden maar in werkelijkheid is fantastische tegenstand geboden! De drie remises- als u de namen leest- zijn daarvoor een eerste aanwijzing.

1. Webbink	- Sosonko	$\frac{1}{2}$	- $\frac{1}{2}$
2. Brouwer	- Ree	0	- 1
3. v.d.Heide	- Kuligowski	0	- 1
4. Kamstra	- v.d.Sterren	$\frac{1}{2}$	- $\frac{1}{2}$
5. v.d.Marel	- v.Baarle	0	- 1
6. Hondema	- Bouwmeester	0	- 1
7. Ham	- Hartoch	0	- 1
8. Brongers	- Marcus	0	- 1
9. Sluzewski	- v.d.Weide	$\frac{1}{2}$	- $\frac{1}{2}$
10. Wellner	- de Savornin	0	- 1
	Lohman	$1\frac{1}{2}$	- $8\frac{1}{2}$

In dit nummer zijn 5 van de partijen opgenomen. Vier meteen na dit verslag; Jaap Brouwer annoteerde zijn partij tegen grootmeester Ree zelf, elders in dit nummer.

In volgorde over de partijen nog de volgende opmerkingen.

D. Webbink: Het resultaat is een (voorlopig) hoogtepunt in zijn carrière. Grandioos zoals hij het evenwicht in de stelling wist te bewaren.

Jaap Brouwer: Een spectacle (sic) partij. Waardig verloren.

v.d. Heide: Kuligowski zou ik, uiteraard alleen achter het schaakbord, van sluipmoord willen betichten.

Kamstra bezorgde van der Sterren een uiterst moeilijke middag. De nederlandse "corifée" mocht blij zijn dat hij met romise ontsnapte.

v.d.Marel: Werd in de opening door van Baarle overspeeld en boette al vrij snel een kwaliteit in. Moeizaam volhouden mocht niet baten.

Hondema: Het heeft er lange tijd naar uitgezien dat hij Bouwmeester onder de voet zou lopen. Het lukte net niet, maar het Compliment van Bouwmeester aan het slot "je hebt het mij knap moeilijk gemaakt" sprak boekdelen.

J. Ham: Wist het materiele evenwicht te bewaren maar ging ten gronde in een eindspel van een sterke looper tegen een gehandicapt paard.

H. Brongers: Stond aanvankelijk goed en dreigend maar gaf (snel) op toen het initiatief door Marcus werd overgenomen en zijn stelling ineem dreigde te storten.

Sluzewski: Offerde tegen v.d. Weide een pion voor het initiatief en boekte een verdienstelijke remise.

Wellner hield geruime tijd stand maar belandde in een verloren staand toreneindspel. De partij werd eerst nog afgebroken, maar enige dagen later zonder verder te spelen opgegeven.

Uit deze wedstrijd de volgende partijen.

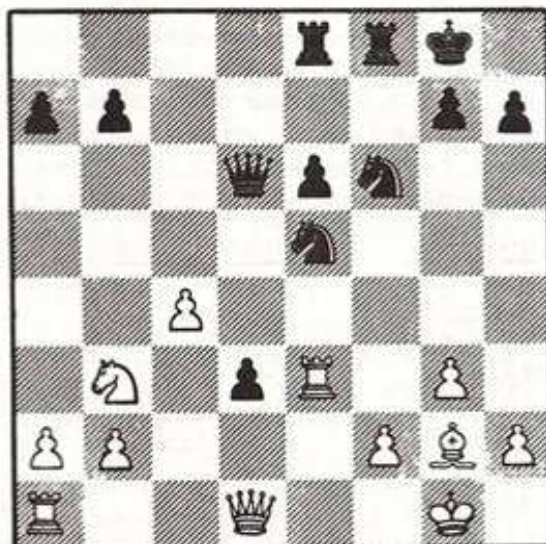
wit; Kuligowski
zwart: v.d. Heide

1. Pf3 d5	2.c4 c6	3.e3 Pf6
4.Pc3 Lf5	5.cxd5 Pxd5	6.d3 e6
7.e4 Pxc3	8.bxc3 Lg6	9.Tb1 Dc7
10.Ph4 Pd7	11.f4 Le7	12.Pxg6
12....hxg6	13.g3 Pf6	14.Db3 b6
15.Lg2 Td8	16.d4 c5	17.e5 Pg4
18.Db5 Kf8	19.De2 Ph6	20.De4
20....Dd7	21.Le3 Pf5	22.Lf2
22....cxd4	23.cxd4 Pxd4	24.0-0
24....Lc5	25.Tfd1 Dc7	26.Lxd4

(1-0)

wit: Sosonko
zwart: Webbink

1.d4 Pf6 2.c4 e6 3.g3 c5
4.Pf3 cxd4 5.Pxd4 d5 6.Lg2 e5
7.Pf3 d4 8.O-O Pc6 9.e3 Lc5
10.exd4 exd4 11.Ta1+ Le6 12.Pg5
12....O-O 13.Pxe6 fxe6 14.Pd2
14....Dd6 15.Pb3 Tae8 16.Lg5
16....d3 17.Le3 Lxe3 18.Txe3
18....Pe5



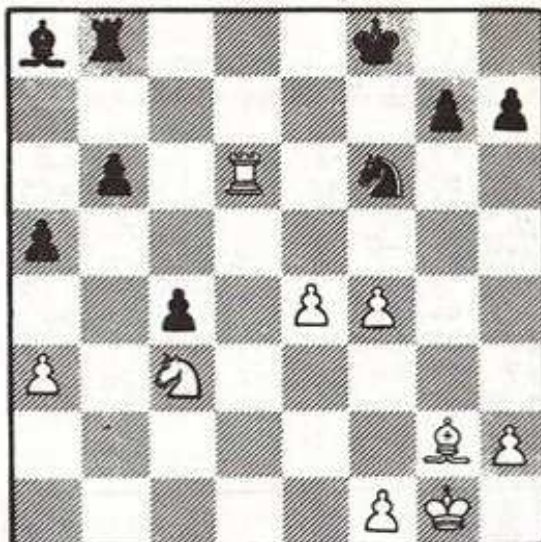
19.h3 Pxc4 20.Txd3 De5 21.Dc2
21....b5 22.Pd4 Pd5 23.De2 Dxe2
24.Pxe2 Pxb2 25.Tb3 Pa4 26.Txb5
26....Pac3 27.Pxc3 Pxc3 28.Tb2
28....Tb8 29.Tc2 Pb5 30.Td1 Tfc8
31.T1d2 Txc2 32.Txc2 Pd4 33.Td2
33....Tb4 34.f4 Kf7 35.Kf2 Kf6
36.Le4 h6 37.Ke3 e5 38.Tf2 exf4
39.Txf4+ Ke5 40.Ld3 a5 41.Tf7
41....Ta4 42.Te7+ Kf6 43.Tc7
43....Pf5+

(½-½)

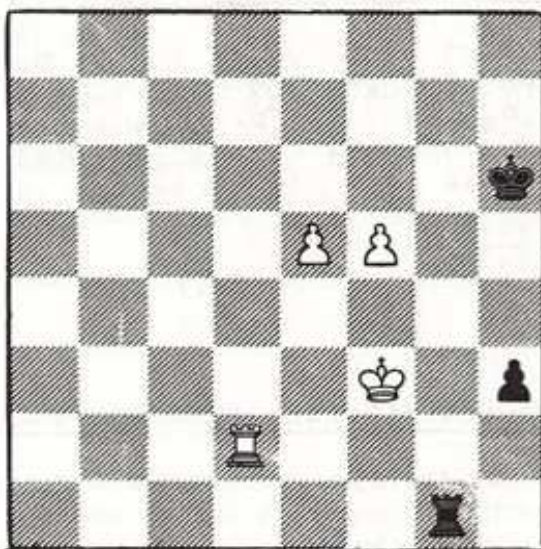
wit: Kamstra
zwart: v.d. Sterren

1.c4 e6 2.Pf3 d5 3.g3 c5 4.Lg2
4....Pc6 5.cxd5 exd5 6.d4 Pf6
7.O-O Le7 8.Le3 c4 9.b3 O-O
10.bxc4 dxc4 11.Pe5 Pxe5 12.dxe5
12....Pg4 13.Ld4 Da5 14.Lc3 Dc7
15.Dd4 Td8 16.Df4 f6 17.exf6
17....Dxf4 18.gxf4 Pxf6 19.La5
19....Td7 20.Pc3 Tb8 21.a3 b6
22.Lb4 Kf8 23.Tfd1 Txd1 24.Txd1
24....Lb7 25.e4 a5 26.Ld6 Lxd6
27.Txd6 La8

(zie diagram)



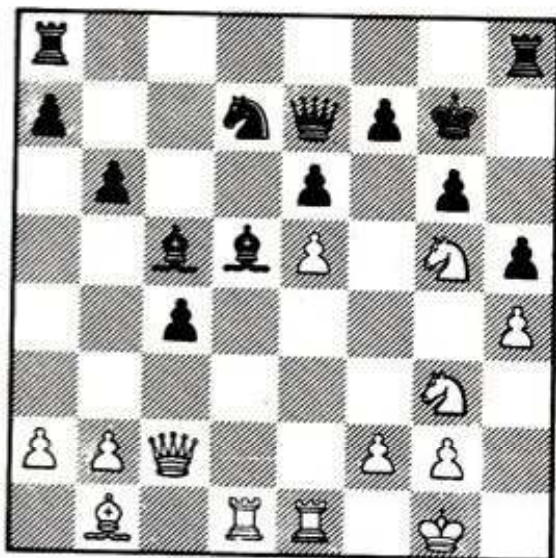
28.a4! Ph5 29.f5 Pf4 30.Lf1 Ke7
31.Td4 Pd3 32.Lxd3 cxd3 33.Txd3
33....Tc8 34.Kg2 Tc4 35.Kf3 Lc6
36.Ke3 Ke8 37.h4 Lxa4 38.Pxa4
38....Txa4 39.Tb3 Ta1 40.Txb6
40....a4 41.Tb8 Ke7 42.Tb7 Kf8
43.Ta7 a3 44.Kf4 Th1 45.Ke5 Txh4
46.Txa3 Th6 47.Ta8 Kf7 48.Ta7
48....Kf8 49.Kf4 Tb6 50.Td7 Ta6
51.f3 Ta5 52.Tb7 Ta6 53.Kg4 Kg8
54.f4 Kf8 55.e5 Ta1 56.Tb6 Tg1
57.Kf3 h5 58.f6 gxf6 59.Txf6
59....Kg7 60.Tf5 Kg6 61.Tf8 Kg7
62.Td8 h4 63.f5 h3 64.Td2 Kh6



65.e6 (na 65.f6 Kg6 66.Th2 wint
wit eenvoudig) 65....Kg5 66.Te2
enspoedig remise.

wit: P.G.Hondema
zwart: H.Bouweester

1.d4 Pf6 2.Pf3 e6 3.Lg5 c5
 4.c3 b6 5.e4 h6 6.Lxf6 Dxf6
 7.Pbd2 Lb7 8.Ld3 Dd8 9.O-O Le7
 10.De2 O-O 11.Tad1 d6 12.Lb1
 La6 13.c4 Pd7 14.e5 d5 15.Dd3
 g6 16.Tfe1 Kg7 17.Dc2 Lb7
 18.dxc5 Lxc5 19.h4 h5 20.Pg5
 De7 21.Pdf3 dxc4 22.Pd4 Ld5
 23.Pb5 Tfc8 24.Pc3 Lb7 25.Pce4
 Ld5 26.Pg3 Th8



27.Txd5 exd5 28.e6 f5 29.Dd1
 Pf6 30.Lxf5 Dc7 31.e7 Dxc3
 32.Pe6+ Kh7 33.Pxc5 Dxh4 34.Lxg6+
 Kxg6 35.Dc2+ Kf7 36.Pb7 Pe4
 37.Txe4 dxe4 38.Dxc4+ Kg7 39.Pd6
 Df6 40.Dc7 Tae8

(0-1)

ZWARE NEDERLAAG TEGEN GRONINGEN

De plaatselijke derby tegen Groningen bracht ons eerste team een onverwacht zware nederlaag.

De hogere bordspelers hadden stuk voor stuk een off-day. Webbink ging in tijdnood ten onder; Brouwer kwam tegen Westra niet tot zijn normale spel; vd Heide verloor een curieus eindspel van dame tegen looper en ook Kamstra raakte het goede spoor bijster tegen in 't Veld.

Omstreeks half vier had ik -onverbeterlijke optimist- nog hoop op een kleine

overwinning. Een uur daarna leek een 6-4 nederlaag dichterbij de waarheid en de eindstand werd tenslotte $1\frac{1}{2}$ - $7\frac{1}{2}$ met een afgebroken partij van vd Marel die 23 oktober werd uitgespeeld en die remise werd.

Fokkens Brongers en Wellner kwamen remise overeen, waarbij het voordeel van Fokkens en Wellner net niet voldoende bleek te zijn voor het volle punt.

Ham en Sluzewski tenslotte deelden in de malaise van de top(6) bord en gingen na harde strijd ten onder. We doen er goed aan deze wedstrijd snel te vergeten.

De gedetailleerde uitslag luidt:

<u>Unitas I</u>	<u>Groningen I</u>	
Webbink	Polee	0-1
Brouwer	WuStra	0-1
vd Heide	Prakken	0-1
Kamstra	in 't Veld	0-1
vd Marel	Riemens	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Fokkens	Schweizer	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Ham	Houtman	0-1
Brongers	Alberts	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Sluzewski	Bruin	0-1
Wellner	Leyendekker	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
		8-2

MEMO - Unitas I

Het wedstrijdverhaal.

Balans na ruim 2 uur spelen. Webbink staat gelijk. Jaap Brouwer heeft een pluspion met giftige kanten; speelt overigens een prachtige partij. v.d.Marel staat positioneel beter, evenals C.Kamstra; v.d.Heide staat duidelijk moeilijk. Sluzewski speelt een zeer originele partij, en heeft een pluspion als compensatie voor een kleine achterstand in ontwikkeling; Ham staat op 't punt in fraaie aanvalsstelling een stuk te verliezen, Brongers en Wellner staan gelijk; Knol zwoegt moeizaam voor gelijk spel. Tussenstand geschat op $4\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$.

Een uur later.

Dinand speelt door in gelijke stand vanwege onze moeilijkheden. Jaap Brouwer: ingewikkeld spel met kwaliteit meer. Eeuwig schaak of verlies? v.d.Marel heeft een

kwaliteit geofferd maar of hij voldoende compensatie heeft moet nog blijken. Kamstra heeft een kwaliteit ingeboet; mij is ontgaan hoe.

Auke heeft de koningsaanval overleefd en behaalt mogelijk materieel voordeel.

Jaap Ham heeft 3 kwartier geleden moeten opgeven. Fred zijn torens doen nog steeds niet mee maar dat ziet er nog niet ernstig verontrustend uit. Henk Brongers heeft een dame voor 2 torens met een remiseaanbod. Gezien de nog beschikbare tijd en omdat ik geen vertrouwen in zijn stelling heb adviseer ik dit aan te nemen. Nadere analyses wijzen uit: terecht!

Wellner staat uitermate slecht. Hij verliest zonder enige compensatie 2 pionnen. Knol tenslotte heeft een eindspel zoals hij dat graag heeft. Dame met 2 torens en 1 pion minder.

Nieuwe tussenbalans; $6\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$ nederlaag; ondertussen wordt pils beloofd voor de eerste overwinning uit 3x10 partijen.

Een kwartier en een uur later.
(17.15 uur)

2 vermeldenswaardige feiten. Eigenlijk 3. De derde is dat de stand 5-1 is.

1. Kamstra heeft de kwaliteit terug in een iets minder staand toreneindspel.

2. Auke komt vertellen dat hij gewonnen staat terwijl ik juist meende "gezien" te hebben dat zijn dame ernstig wordt bedreigd. (....., Lxc4; dame op d3 en koning op f1). Auke deelt mee geblunderd te hebben. Hij eist remise op wegens 3x dezelfde stelling. Noordhoff kan het niet waarden als ik hem troost met de opmerking dat hij daarmee matchwinner wordt. ($5\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$)

Hoe kan dit nu zo snel?

Jaap wordt geveld door de geniale zet Ld3-f1, implicerend een torenoffer op d1, hetwelk aangenomen moest worden. ($2\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$)

Sluzewski ziet catastrofaal pionverlies over het hoofd ($3\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$).

Wellner geeft op ($4\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$). Knol remise in een minimaal beter staand (ja, ja) eindspel (5-1) + Auke = $5\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$.

Voor Wubbink heeft het dan geen zin meer nodeloze winstpogingen te ondernemen. (6-2). Als dan ook Kamstra nog in het eindspel wordt ondergedompeld is de nederlaag compleet. (7-2).

v.d.Marel zwoegt door. Hij heeft looper en 2 pionnen voor een toren, daarna looper + 1 pion voor een toren. Tenslotte een eindspel van toren en 2 pionnen tegen dito tegenstand. Waarschijnlijk had zijn tegenstander dit eindspel nog remise kunnen maken maar stug volhouden hielp van de Marel aan de welverdiende overwinning en 2 pils.

Het moreel van de club werd gered!

Daarna chinees en om middernacht weer thuis.

De gedetailleerde uitslag:

<u>MEMO I</u>	<u>Unitas I</u>	
Ballon	Webbink	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
Roemersma	Brouwer	1-0
Roele	v.d.Marel	0-1
Kroon	Kamstra	1-0
Noordhoff	v.d.Heide	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
Jolles	Sluzewski	1-0
Melford	Ham	1-0
Hoepermans	Brongers	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
de Feijter	Wellner	1-0
Capel	Knol	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
		<u>7-3</u>

Ab van Hinte.

Vrijdag de 14e opgeschrikt door het bericht dat Ab van Hinte donderdagnacht na een lange clubavond een hartaanval had gekregen en door de onzekerheid omtrent zijn toestand (in het Wilhelminaziekenhuis te Assen) begon ik met een bedrukt goedmoed aan deze wedstrijd op 15-12-184. Speedoverleg bestuur, spelers inlichten, opstellingen Unitas I en II regelen. Dick Warmelink was zo vriendelijk als captain van Unitas II te fungeren; ik nam Unitas I voor mijn rekening. De spelers waren geschokt en beseften hun verantwoordelijkheid in extra mate. Zij brachten hun zeer gewaardeerde captain een cadeau in de vorm van een 8-2 zege.

Chronologisch: Jaap Brouwer won vlot van de, als invaller voor een niet opgekomen speler, captain de Metz. Bert van de Marel belandde in een ongelijke looper-eindspel met enig initiatief. Lith gaf reeds na twee flesjes bier de kwaliteit weg en verloor. Dinand Webbink kwam tegen de snel spelende Roy Dieks al spoedig slechter te staan, verloor een pion, daarna nog één, en kon opgeven. De heer Mawira stond een pion voor, en trachtte de koning van Brongers in het midden te houden. Hierdoor geobsedeerd overzag hij een geraffineerde stukwinst van Henk, toen hij later nog een kwaliteit verloor gaf hij op. In de Reynolds-variant van het halfslavisch offerde Cor Kamstra een pion en na de schitterende zet 21.Lc4 werd zwart onder de voet gelopen. Speelt U deze partij na!

De heer van Boven speelde iets te voortvarend op aanval tegen Auke van der Heide. Deze pareerde koelbloedig en nam de aanval over. Toen wit have en goed dreigde te verliezen gaf hij op. Jaap Ham, die een remiseaanbod van Walter Ravenek (geen onbekende in Unitas-kring) een half uur in bespraak had gehouden nam dit aan, de stand van de partij en van de wedstrijd was er dan ook na. Jan Wellner had zijn licht voordeel in rook zien opgaan en moest met remise genoegen nemen. Menno Noordhoek, eindelijk weer eens in het eerste, speelde een hoogstaande positionele partij en won

het eindspel met gave techniek. Fred Sluzewski taxeerde een pionneindspel uitstekend en won op tempo. 8-2.

Zondagmiddag kon ik Ab de uitslagen van Unitas I en II even op een papier geven. "Het beurt mij op", zei hij.

wit: Kamstra zwart: Beekman

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Pc3 e6 4.e3 Pf6
5.Ld3 Pbd7 6.Pf3 dxc4 7.Lxc4 b5
8.Ld3 Lb7 9.O-O b4 10.Pe4 Db6
11.Pxf6+ Pxf6 12.e4 c5 13.d5 exd5
14.exd5 Lxd5 15.Te1+ Le7 16.Lg5
Le6 17.Da4+ Kf8 18.Pe5 h6 19.Lh4
g5 20.Lg3 Kg7 21.Lc4! Lxc4 22.Px
c4 Db7 23.Pa5



23..Da6 24.Txe7 The8 25.Dc6 Dxa5
26.Le5 Db6 27.Lxf6 Kg6 28.De4+
1 - 0

de gedetailleerde uitslag:

1.H.Webbink - R.Dieks	0-1
2.J.J.Brouwer - P.de Metz	1-0
3.B.v.d.Marel - R.Lith	1-0
4.C.Kamstra - R.Beekman	1-0
5.A.v.d.Heide - M.v.Boven	1-0
6.H.Brongers - H.Mawira	1-0
7.M.Noordhoek - J.Stolk	1-0
8.F.Sluzewski - J.Mannee	1-0
9.J.Ham - W.Ravenek	2-2
10.J.Wellner - A.v.d.Brink	2-2
	8-2

Wout Knol.

12 januari speelden we tegen het sterk geachte Weenink. Een overwinning zou heel nuttig zijn om ons te handhaven in de eerste klasse. Hiertoe moesten we wel helemaal naar IJouwerijk reizen. Dat betekende dat we de trein van 9.35 uit Groningen moesten nemen. Helaas bleek dit voor één van ons (overigens een zeer gewaardeerd teamgenoot) deze dag veel te vroeg. Toch kon het moreel niet stuk, ook niet na de veel te snelle nederlaag van Conrad die inviel aan bord tien. Teamleider Wout Knol, bij absentie van de gevilde Ab van Hinte (die bij deze veel sterkte met zijn herstel wordt toegewenst), werd bewogen zijn oude plek aan het lege tweede bord in te nemen.

Na drie uur spelen kon ik mijn tegenstander plotseling voor een onafwendbaar mat zetten met het simpele zetje Th5. Fred won kort daarna, zeer effectief, een punt (deze dingen zijn dit jaar erg belangrijk voor Unitas I). Vlak voor de eerste tijdcontrole was de situatie als volgt: Dinand had een moeilijke stelling op het bord en weinig tijd. Wout hield bewonderingswaardig stand maar stond toch slechter. Auke won vanuit een Slavisch partij met zwart zeer overtuigend. Wie zat daar trouwens aan bord 5? Was die man niet gestopt met schaken? Aan zijn spel was het niet te zien, hij had alles onder controle in een iets betere stand. Cor had een zeer gedrongen stelling op zijn bord staan. Jan Wellner had een voordelig eindspel bereikt. Aan het bord van de 'oude meester' ontstond enige consternatie: de vlag van zijn tegenstander was gevallen, terwijl er niet genoteerd was. Dat betekende reconstrueren. Dit gebeurde nadat ook de wedstrijdleader door de omstanders was overtuigd. Er bleken meer dan 40 zetten te zijn gedaan, zodat Jaap doorging naar de tweede ronde.

De oude rot Piet won op tijd, Dinand bereikte snel een gewonnen eindspel, Jan Wellner maakte remise (dus hij verzorgde het beslissende halfje!) en doordat Dinand het eindspel sterk won stond het $5\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$ voor Unitas. Wout moest uiteindelijk opgeven; de minoriteitsaanval werd door zijn tegenstander zorgvuldig en goed getimed uit-

gevoerd.

Tja en dan nu het vervolg van de partij van Jaap Ham. Het zag er zo mooi uit, hij had de partij in zijn broekzak, echter er volgde een blunder. Dit leverde een moeilijke stelling met dame + looper + 3 pionnen tegen dame + paard + 2 pionnen op. Het enige wat er te doen stond was: schaak geven. Zijn tegenstander raakte voor de tweede maal in tijdnood terwijl zijn koning als een dolleman over het bord zwakte op zoek naar een rustig plekje. De wedstrijdleader kon van dit spektakel geen genoeg krijgen want hij vond dat ook de derde zitting (71^e t/m 90^e zet), uitgespeeld moest worden. In deze periode moest Cor na taai verdedigen uiteindelijk opgeven. De algemene aandacht ging dus naar de titanenstrijd die Jaap leverde. Toenze rond 19.30 uur voor de derde maal in een tijdnoodfase beland waren veranderde de zwalvende koning plotseling in een winnende wandelkoning. De wedstrijdleader deponeerde nog een dame op het bord en Jaap moest opgeven; het leven kan hard zijn.

De vierde tijdnoodfase speelde zich af in de Chineses, hetgeen resulteerde in een diner bestaande uit een loempia en een drankje. Voor sommigen volgde nog een lange reis.

gedetailleerde uitslag

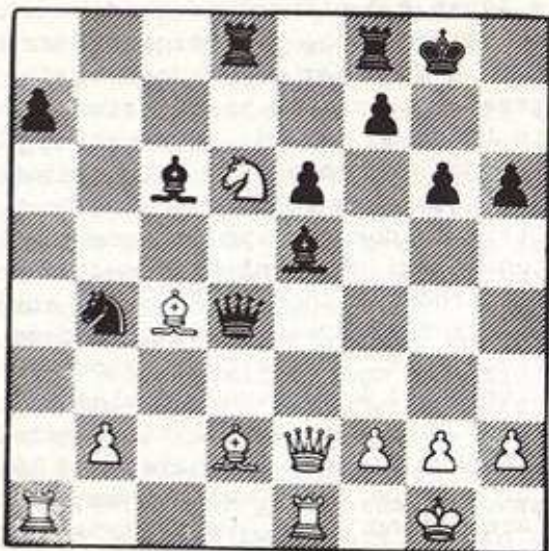
<u>Weenink</u>	<u>Unitas</u>	
1. P. Uylings	D. Webbink	0 - 1
2. H. Koopman	W. Knol	1 - 0
3. H. Nuyen	B. vd Marol	0 - 1
4. B. vd Zijpp	A. vd Heide	0 - 1
5. A. de Bucchiano	P. Hondema	0 - 1
6. B. Pluim	c. Kamstra	1 - 0
7. B. Heemskerk	F. Sluzewski	0 - 1
8. W. Kok	J. Ham	1 - 0
9. C. Duivenvoorde	J. Wellner	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
10. E. Schuit	C. Mostertman	1 - 0
		$4\frac{1}{2}-5\frac{1}{2}$

Uit deze wedstrijd op de volgende pagina enkele partijen.

Wit : D. Webbink

Zwart: P. Uylings

1.e4 c5 2.c3 Pf6 3.e5 Pd5 4.d4 e6
5.Pf3 d6 6.a3 Pc6 7.Ld3 cxd4 8.cxd4
g6 9.0-0 Lg7 10.Tel 0-0 11.Lg5 Db5
12.Pbd2 Pxd4 13.Pc4 Pxf3+ 14.Dxf3 Db3
15.Pxd6 h5 16.Lcl Ld7 17.De2 Db6 18.
a4 Lc6 19.a5 Dd4 20.a5 bxa6 21.Lxa6
Pb4 22.Lc4 Tad8 23.Ld2 Lxe5?

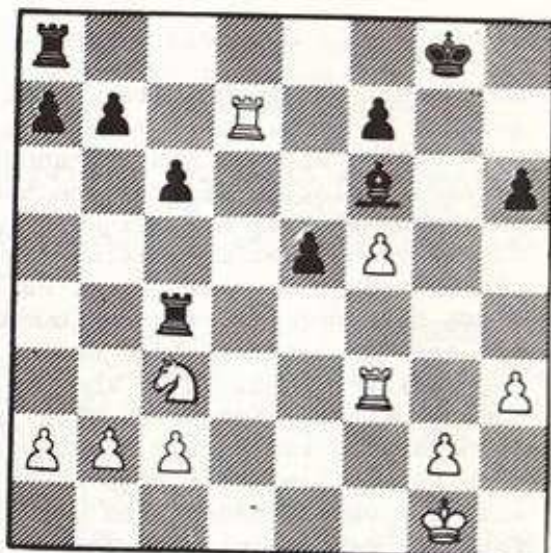


24.Lxb4 Lxd6 25.Ted1 Df4 (moeilijk
was Lxb4) 26.g3 Lf3 27.Lxd6 Lxe2 28.
gxf4 Lxc4 29.Lxf8 Txd1+ 30.Txd1 Kxf8
31.Td7 a6 32.Tc7 ~~Lg6~~ 33.Kg2 Kg7 34.
Kf3 Kf6 35.Ke4 Le2 36.h4 Lf1 37.b4
h5 38.Ta7 Lb5 39.f3 Le2 40.Ke3 Lb5
41.Kd4 Le2 42.Kc5 Lxf3 (Kf5?? Txf7++)
43.Txa6 Kf5 44.b5 Kg4 45.Tc6 ~~Lc6~~ 46.
b6 La6 47.Tc7 Kxh4 48.Ta7 Lc8 49.Kc6
Kg3 50.Ta8 1-0

Wit : Bert v.J. Marol

Zwart: H. Nuyeri

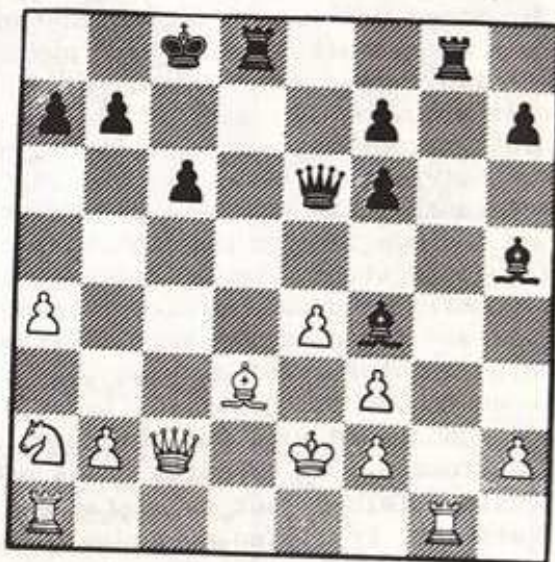
1.d4 d6 2.Pf3 g6 3.Pc3 Lg7 4.e4 Pf6
5.Le2 0-0 6.0-0 Pc6 7.h3 e5 8.dxe5
Pxe5 9.Pxe5 dxe5 10.Dxd8 Txd8 11.Lg5
Le6 12.f4 Td4 13.f5 gxf5 14.exf5
Lc4 15.Lxc4 Txc4 16.Tad1 c6 17.Tf3
hu 18.Lxf6 Lxf6 19.Td7 Txb4? (zie
diagram in volgende kolom)
20.a3! Txb2 21.Pe4 Lg5. 22.Tg3 Kf8
23.Pxg5 Lxg5 24.Txg5 Te8 25.f6 Te6
26.Td8+ Te8 27.Th5 1 - 0



Wit :B. vd Zijpp

Zwart: Auke vd Heide

1.d4 d5 2.Pf3 Pf6 3.c4 c6 4.Pc3 dxc4
5.a4 Lf5 6.e3 e6 7.Lc4 Lb4 8.0-0
De7 9.De2 Lg6 10.Pa2 Ld6 11.Ld3
Pbd7 12.e4 e5 13.Lg5 Lh5 14.Tfel
exd4 15.Lxf6 gxf6 16.Dd1 Pe5 17.
Le2 d3 18.Lxd3 Pxf3 19.gxf3 Tg8+
20.Kf1 De6 21.Ke2 Lf4 22.Tg1 0-0-0
23.Dc2



...Dh3 24.Tg3 Dxh2 25.Txg8 Txg8
26.La6 Lxf3+ 27.Kxf3 Tg3+ 28.Ke2
Te3+ 0 - 1

Unitas I - Utrecht II

op 9-2-1985

Dit werd de vierde nederlaag in dit seizoen. Dat Utrecht II niet moest worden onderschat bleek al gauw uit hun opstelling.

In een ommezien stonden we met 0-3 achter door verlies van Ham (verkeerd plan), Sluzewski (liet dame opsluiten) en v.d.Marel (blunderde kwaliteit weg). Na 3½ uur spelen trokken v.d.Heide, Kamstra en Brouwer de stand recht. Vervolgens verloor Brongers, die na zeer goed gestaan te hebben een pion verloor en daarna het toreneindspel. Het debuut van Henk Eleveld in Unitas I zal hem heugen. Met zwart wist hij tegen de routinier en schaakredacteur van het Utrechts Nieuwsblad de heer Kieboom een gewonnen paard-eindspel op het bord te krijgen. Knap werk. 4-4.

De grieperige Wellner verloor het eindspel kansloos en Dinand Wenbink moest in Veerman zijn meerdere erkennen deze keer. In deze stelling hield wit uiteindelijk paard + loper over hetgeen bij arbitrage tot een nul leidt, bij uitspelen is dit niet zeker in het algemeen.

Cor Kamstra speelde bij de S.C. Groningen zijn eerste K.N.S.B. - partij tegen de heer Prins van Utrecht en verloor. Speelt u eens na hoe mooi hij revanche nam.

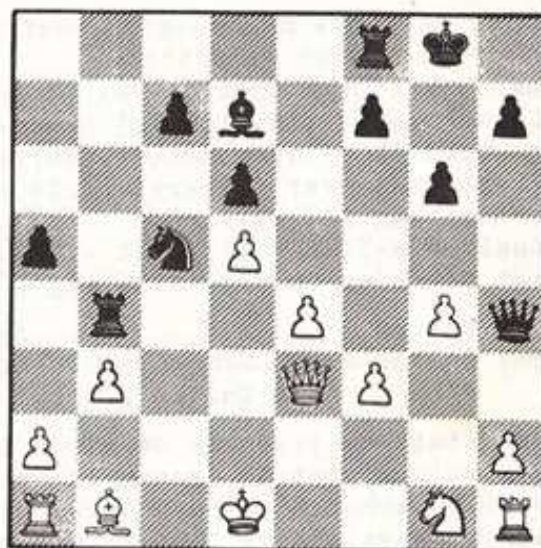
wit: H.J.Prins
zwart: C.Kamstra

1.d4 Pf6 2.c4 g6 3.Pc3 Lg7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.Le3 a6
7.Dd2 Pc6 8.Ld3 e5 9.d5 Pd4
10.Pce2 Pd7 11.g4 Pc5 12.Lb1 b5
13.Pxd4 exd4 14.Lxd4 Dh4+ 15.Kd1
Lxd4 16.Dxd4 bxc4 17.Dxc4 Tb8
18.Dd4 a5 19.b3 Tb4 20.De3

(zie diagram volgende kolom)

20....Lxg4 21.Lc2 Lh5 22.Pe2
Uf6 23.Kd2 Dxf3 24.Pg3 Te8
25.Tae1 Dxe3+ 26.Txe3 Lg4
27.Tg1 Te5 28.a3 Tb8 29.Ph1
Ld7 30.Pf2 kg7 31.Pg4 Lxg4
32.Txg4 Tbe8 33.b4 axb4
34.axb4 f5 35.Tf4 Pxe4

36.Lxe4 Txe4 37.Tfxe4 Txe4
38.Tc3 Te7 39.Kd3 Kf6 40.Kc4
Te5 41.Td3 g5 42.Kb5 f4
43.Kc6 Te7 44.b5 Te3 45.Td1
Tc3+ 46.Kd7 Ke5 0 - 1



Gedetailleerde uitslag

1. Webbink	- Veerman	0-1
2. Brouwer	- Olof	1-0
3. v.d.Marel	- van Oosten	0-1
4. v.d.Heide	- Voorberg	1-0
5. Kamstra	- Prins	1-0
6. Brongers	- Verholt	0-1
7. Sluzewski	- Ydo	0-1
8. Wellner	- Driedonks	0-1
9. Eleveld	- Kieboom	1-0
10. Ham	- Hallebeek	0-1
		<u>4-6</u>

Wout Knol

Technische gegevens:

compressie: 3 : 1
 slag: heel erg
 boring: rather

Tijd, de grote heelmeester heeft heel wat werk moeten verzetten.

Pas nu Unitas 2 door overwinningen op Nieuwegein en Staunton wat omhooggekrabbeld is op de ranglijst, durven we U berichten over de eerste drie wedstrijden van dit seizoen.

Zoals U wellicht al heeft geraden gaat het hier om drie nederlagen t.w.

Unitas 2 - ASV 4½-5½
 Unitas 2 - Groningen 2 2½-7½
 PION - Unitas 2 7-3

Het stuit me tegen de borst om deze ontmoetingen tot in de weerzinwekkende bijzonderheden te bespreken, reden waarom ik volsta met het noemen van de meest opmerkelijke feiten.

In gunstige zin vielen vooral ten Geuzendam en Fokkens op.

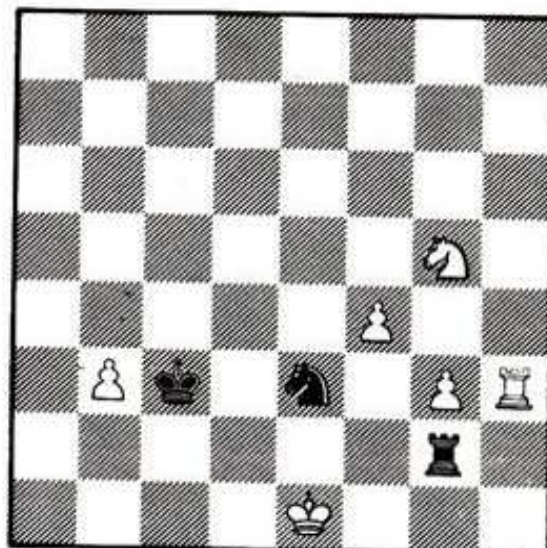
Dirk Jan won zijn partij tegen ASV, slaagde er in de lokale derby in om van der Sijde op remise te houden en herhaalde dit resultaat tegen de PION. (2 uit 3)

Wim Fokkens was tegen de PION de enige die het volle punt scoorde, na eerst tegen ASV een halfje te hebben laten aantekenen. (1½ uit 2). In de tweede ronde hadden we hem moeten afstaan aan het eerste.

Henk Bosveld en Hans Prins scoorden beiden 1½ uit 3, maar de rest van het team wist de 50 % niet te halen.

Wat bij het doorkijken van de aantekeningen die tijdens de wedstrijden gemaakt zijn vooral opvalt is dat de naam van Jeroen Bruurs nogal eens opduikt als middelpunt van de meest bloedstollende taferelen.

In de wedstrijd tegen ASV was hij in verloren stelling in hevige tijdnood geraakt. In paniek rent hij met zijn koning naar voren en de tegenstander, die er klaarblijkelijk van uitgaat dat alles wint, gezien zijn drie pluspionnen, onderschat zwarts tegenkansen en reageert verkeerd. De heren zijn inmiddels bij de 44e zet aangeland (Jeroen, zich hiervan onbewust, voert zijn zetten nog steeds à tempo uit) wanneer de volgende stelling ontstaat:



Jeroen speelt snel 44..Pc2+, ramt op de klok en kraait opgelucht: "remise!". De tegenstander accepteert mokkend, gezien de onontkoombaarheid van zwarts eeuwig-schaak-mechanisme. Helaas zag Jeroen niet dat 44..Kd3 zelfu onmiddellijk zou hebben gewonnen, daar wit geen parade heeft tegen de dreiging 45..Te2 mat.

Een dure oversight, gezien de einduitslag van 4½-5½.

Het is tijdens de wedstrijd tegen de PION dat zich rond Jeroens bord opnieuw tumultueuze tonelen afspelen. Voor de toedracht van dit incident verwijs ik naar het hiernaast afgedrukte schrijven van de competitieleider.

persoonlijke uitslagen

	ASV	Gr.2	PION
Timmerman	½	0	0
Fokkens	½		1
Bosveld	1	½	0
Tjadens	½	0	
ten Geuzendam	1	½	½
Roest	0	0	½
Bruurs	½	0	0
Mostertman	0	½	0
Kleveld	0	0	½
Warmelink		½	0
Prins	½	½	½
	4½	2½	3



Aan de wedstrijdleader Unitas 2,
de heer H.A. Roest,
Poelestr. 26,
9712 KB Groningen.

datum Borculo, 15 november 1984.

nr 100000

nr 100000

onderwerp Protest PION- Unitas 2(9-11-'84)

Geachte Teamleiders,

Naar aanleiding van een incident tijdens de wedstrijd PION- Unitas op 10 november 1984 aan bord 6 tussen T. van Lanen (PION-wit) en J. Bruurs (Unitas-zwart) ontving ik 2 brieven n.l. één ondertekend door de teamleader van Unitas + 3 spelers en één ondertekend door de wedstrijdleader H. Eshuis.

Uit deze brieven kan het volgende gereconstrueerd worden:

1. Beide spelers hebben 39 zetten gedaan.
2. De wit speler denkt over zijn 40 e zet na. Zijn vlag valt.
3. Noch de spelers, noch de wedstrijdleader bemerken dit.
4. Een toeschouwer roept dat de vlag van wit gevallen is.
5. Zwart doet zijn 40e zet met de mededeling : "Ik doe nog een zet voor mijn vlag ook gevallen is."
6. Zwart drukt de klok in.
7. De wedstrijdleader komt bij het bord.
8. Hij constateert dat beide spelers 40 zetten hebben gespeeld.
9. Hij stelt tevens vast dat nu niet meer is na te gaan wanneer de vlag gevallen is.
10. Een aantal getuigen verklaren dat wits vlag voor de 40e zet was gevallen.
11. Wit wint de partij uiteindelijk.
12. De wedstrijdleader verklaart echter de partij voor zwart gewonnen wegens het vallen van wits vlag (zie 2)

Commentaar en Conclusie:

Bij punt 2

Het is een algemeen misverstand dat het vallen van de vlag automatisch het einde van een partij betekent. Zie Fide Reglement art. 14.4 en de interpretatie 1974 en 1975.

Bij punt 2,3 en 4: Op het moment dat de zwart speler (al of niet geholpen door iemand uit het publiek) constateerde dat wit niet de 40 zetten heeft uitgevoerd binnen de beschikbare tijd, had hij bij zijn tegenstander een winstclaim kunnen indienen. Het is gebruikelijk de tegenstander er op te wijzen dat men heeft gezien dat deze door zijn vlag is gegaan en men zet dan de klok stil als teken dat de partij beëindigd is.

Mocht de tegenstander niet overtuigd zijn, of mocht de wedstrijdleader niet in de buurt zijn, dan wordt deze erbij gehaald om aan alle onduidelijkheid een eind te maken. De interpretatie art. 14.4 (1974) zegt dan ook: De vlag wordt geacht gevallen te zijn, wanneer de wedstrijdleader het feit waarneemt. Zelfs als de klok van de "winsteiser" inmiddels ook valt, heeft dit geen enkele invloed op de winst claim.

Het alsnog doen van de 40e zet van zwart (punt 5) had dus geen enkele zin. Integendeel, er werd geen winstclaim ingediend. Ook het feit dat men al of niet, ^{zonder} protest verder speelt doet niet ter zake.

Punt 7 en 8 De scheidsrechter kan nu niet meer vaststellen of de 40e zet van wit binnen de daartoe gestelde tijd is gedaan.

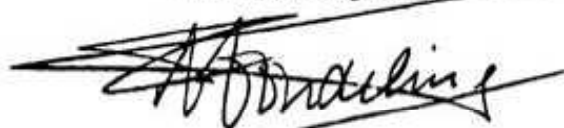
Wit was bezig na te denken over zijn 41e zet. Zijn vlag was inmiddels gevallen, maar dit had zeer wel gedurende het nadenken over de 41e zet gebeurd kunnen zijn. (punt 9)

Punt 10 Doet op zich niets ter zake: De zwartspeler heeft verzuimd de winst te claimen toen de vlag van wit viel. Integendeel hij heeft gewoon zijn 40e zet uitgevoerd; zijn recht om de partij op te eisen was hiermee op dat moment voorbij.

Punt 11 Wit wint: Dit is het feitelijke einde van deze partij.

Punt 12. Op grond van het bovenstaande zal het U duidelijk zijn dat de beslissing van de wedstrijdleider niet correct is. Ik bepaal deze partij daarom alsnog gewonnen voor wit. De uiteindelijke uitslag van PION-Unitas 2 is dus 7 - 3.

Met Schaakgroet,



F. Vondeling,

competitieleider K.N.S.B.

Aanvullingen op Van Dale, Groot woordenboek der Nederlandse taal.

I jeroen', zn. m. (-en), ezelskuiken; spr.: beter één jeroen achter het bord, dan tien.

II jeroen', ww. (jereed, heeft gejeraan, vgl. doen), 1. handelen als een jeroen; - 2. treuzelen.

jeroen'interval, o. (-len), (in het schaakspel) tijdsverloop tussen het uitvoeren van de zet en het indrukken van de klok, waarin de speler zich een oordeel vormt over de kwaliteit van zijn zet.

jeroen'manoeuvre, v. (-s), (in het schaakspel) wending, waarbij een penning op de koning wordt opgeheven door het wegspeken van het gepende stuk.

Door de drie achtereenvolgende nederlagen was de bloeddorst van de Unitas-sers flink opgelopen. We begonnen al met 1-0 omdat de eerste bordspeler niet kwam opdagen. Aan bord twee speelde Jan Tjadens met wit een weinig vuur-spuwende draak. Een pionoffer gaf hem gemakkelijk spel. Na verwickelingen ontstond een eindspel met afwisselend een plus- en minuspion. Uiteindelijk werd de pluspion knap in winst omgezet. Aan bord drie speelde Henk Bosveld met zwart een Slaviër. Hij kreeg snel de kans zijn slechte looper af te ruilen. Er gebeurde toen een hele tijd niets tot Henk in kleine moeilijkheden kwam waar hij zich à-la-Bosveld uit manoeuvreerde. $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$. Dirk-Jan ten Geuzendam offerde een pion in de moderne Tbl-variant van het Grünfeld-Indisch. Men vroeg zich lange tijd af of hij een waardig anti-Grünfeldclublid zou zijn. Het witte looperpaar sneed door de zwarte stelling en dwong kwaliteitswinst af. Het zeer gunstige eindspel dat resulteerde werd opvallend snel door Dirk Jan gewonnen.

Bord 5 liet een creatieve openingsaanpak van Wim Fokkens zien. In een soort Italiaans speelde hij Df6 i.p.v. Pf6. Hij kreeg initiatief en het looperpaar, maar dat was niet zo sterk als het leek: remise. Huib Roest bestreed aan bord 6 een Konings-Indiër. Hij meende dat er een betere methode dan de SSmisch-variant was. Zijn tijdnoed werd echter vele malen groter dan zijn stellingsvoordeeltje. In een ongeveer gelijkstaand eindspel van twee torens tegen dame ging hij door de vlag. Aan bord 7 werd door Conrad op fabeltastische wijze een belangrijk punt binnengehaald. Hij speelde een opening die grootmeesters niet durfden aandurven: Hollands. Hij hield met kunst- en vliegwerk een problematische stelling overeind. In een slucht ogend pionneindspel vindt hij echter een studieachtige wending en wint!

Bord 8 leverde weer spektakel van Jeroen Bruurs. Na een Reti-opening had Jeroen een voordeeltje. Hij wist met een listig schijnoffer een stuk voor twee pionnen te winnen. Toen wit het looperpaar tegen paard en twee pionnen had begon hij wéér onzorgvuldig te spelen. In tijdnood deed hij zelfs een onreglementaire zet waardoor nog onenigheid ontstond of die ook meetelde voor de veertig zetten. Na terugzetten

zou hij nog geen veertig zetten in twee uur gespeeld hebben. De stelling was echter toch al verloren. Door het tumult dat zich vaak rond de partijen van Jeroen voordoet valt zijn slechte score echter meer op dan dezelfde score van anderen.

Henk Eleveld speelde een soort afruilvariant van het damegambiet met zwart. Hij kon snel zijn slechte looper tegen de goede van zijn tegenstander afruilen. Langzamerhand echter liet hij zijn voordeel glippen. Het eindspel met een pion minder wist hij toch te houden: remise.

Het laatste bord liet Hans Prins in actie zijn. Na 11 zetten à la Trompowski stond hij goed: ruimteoverzicht en aanvalskansen. Hans leek zijn tegenstander te overspelen maar het voordeel ging teniet. Uiteindelijk leverde een eindspel met pluspion maar met ongelijke lopers te weinig kansen: remise.

ten Geuzendam - Snickers (Bord 4)

1.d4 Pf6 2.Pf3 g6 3.c4 Lg7 4.Pc3 d5 5.cxd5 Pxd5 6.e4 Pxc3 7.bxc3 0-0 Dxa2 11.Lg5 De6 12.Tel! N (bekend uit een aantal Russische partijen en was 12.e5 met gecompliceerd spel. De tekstzet werd in NIC gesuggereerd door Sosonko (jawel) 12.Td8?! 13.Lb5! Dd6? 14.e5+- (voor de anectotiek is het leuk op te merken dat Wout Knol op dit moment teamleider Dick Warmelink meldde 'ten Geuzendam staat ook verloren, zwart heeft een vrije a-pion') 14..Dc7 15.d5 Lxe5 16.Pxe5 f6 17.Lf4 (interessant oogt hier het na afloop door Dinand Webink gesuggereerde 17.d6!? dat eveneens geforceerd wint. bijv. 17..exd6 (17..Txd6 18Db3+ Le6 19.Lc4) 18.Lxf6 Tf8 19.Dd5+ en mat) De tekstzet is overzichtelijker en wint ook. 17...fxe5 18.Lxe5 Td6 (gedwongen, anders gaat de mataanval materiaal kosten. Niet dat die nu niet komt.) 19.Df3 Lf5 20.Tb2 a6 21.Le8 Pd7 22.Lxd7 Dxd7 23.Lxd6 exd6 24.Df4 Tf8 25.Dh4 Te8 26.Tbe2 Txe2 27.Txe2 Kf7 Dxd7+ Kf6 29.Dh8+ Kf7 30.h4 b5 31.Dh7+ Kf6 32.Dg8 Df7 33.Dd8+ Kg7 34.Te7 (1-0)

(ten Geuzendam)

Vol goede moed vertrok Unitas II 12 januari 1985 naar Utrecht, om het onderaanstaande Oud-Zuylen in te maken. Weliswaar hadden we vorig jaar nog met 8-2 van dit team verloren, maar volgens onze teamleider had dat toen net zo goed andersom kunnen zijn.

Lange tijd was er sprake van een gelijkopgaande strijd. Fokkens, ten Geuzendam en Eleveld kregen in de opening al problemen, maar daar stond tegenover dat Tjadens, Bruurs en Prins prettige stellingen hadden.

Henk Eleveld verloor snel, toen hij twee zetten verwisselde. Hij stond op dat moment overigens niet best.

Hans Prins, die de vorige nacht (van de zenuwen ?) niet had geslapen, was meer te vinden in een geriefelijke stoel in het speel-lokaal, dan aan het bord. Slechts met moeite wist hij zich zo nu en dan naar zijn bord te slepen, waar het trouwens prima ging. In een goede stelling kon Hans mat zetten toen zijn opponent blunderde.

Toen Wim Fokkens de kans, om zich van de druk van zijn tegenstander te ontdoen miste, verloor hij een pion en snel daarna de partij.

Warmelink en Huib Roest gaven hun partijen vervolgens remise. Voor beiden gold, dat ze een stelling hadden overgehouden, die geen enkel aanknopingspunt meer bood om op winst te spelen.

Dirk-Jan ten Geuzendam werd in een hem bekende opening verrast door zijn tegenstander, en kwam er daarna niet meer aan te pas.

Voor de verandering opende Jan Tjadens maar weer eens met e4. Van de siciliaan die op het bord verscheen bleek hij beter op de hoogte dan zijn tegenstander. Jan won overtuigend.

Dat betekende bij de tijdcontrole een 4-3 achterstand. Maar er was nog hoop. Bruurs stond in het eindspel goed, na de hele partij al duidelijk voordeel gehad te hebben.

Timmerman had 3 pionnen voor een stuk en leek ook een winstpoging te kunnen doen.

Henk Bosveld moest al gauw na de tijdcontrole in remise berusten. In een leuke partij heeft hij mis-schien wat beter gestaan, maar meer dan remise zat er tenslotte niet in.

Aller aandacht was nu gericht op de partij van Jeroen Bruurs. Helaas deed Jeroen konsekwent andere zetten dan de zetten, die de omstanders in gedachten hadden. Zijn stukken kwamen steeds slechter te staan en tenslotte verloor hij de partij nog.

De nederlaag was hiermee een feit. Peter Timmerman bleef hierna nog even proberen een vol punt te scoren, maar het lukte hem niet. In de trein bleek, dat hij in het eindspel de winst mis-schien toch nog had kunnen bin-nenhalen.

Door deze 6-4 nederlaag zit Unitas II flink in de zorgen. Er zal de volgende ronde van Staunton moeten worden gewon-nen, om de dreigende degradatie af te wenden.

Gedetailleerde uitslag :

1. Oly	- Timmerman	½-½
2. R.Hoogenboom	- Fokkens	1-0
3. v.Eeden	- Bosveld	½-½
4. v.d.Lee	- t.Geuzendam	1-0
5. Dissel	- Tjadens	0-1
6. Aalten	- Roest	½-½
7. v.Dijk	- Bruurs	1-0
8. Carlier	- Eleveld	1-0
9. P.Hoogenboom	- Prins	0-1
10. v.Beek	- Warmelink	½-½
		<u>6-4</u>

Dick Warmelink

Na de afgang tegen Oud Zuylen was het voor het tweede des te meer zaak geworden deze lokale ontmoeting (liefst met duidelijke cijfers) winnend af te sluiten. Onnodig op te merken dat voor de tegenstander hetzelfde gold.

Na ca. een uur spelen begon zich al een duidelijk voordeel voor de onzen af te tekenen.

Wim Fokkens speelde aan bord drie met zwart een snelle remise tegen de vroegere Groningen-souler Theo Ebels, terwijl ondergetekende (5) na een blunder van Seijen al snel na de opening twee pionnen en een hele stelling voor stond. Om ongeveer 15.00 was het punt binnen.

Cok Jan Tjadens (6) behaalde een vlotte overwinning op Auke Burgsma, die in een draak te lang aarzelde op de damevleugel en toen aan de andere kant mat gezet werd. Ondanks niet geheel overtuigend openingsspel een goede pot van Jan. (2½ - ½)

Rond de tijdnoodfase liep Unitas uit naar 4½ - ½ door overwinningen van Mostertman en Bruurs. Conrad revancheerde zich voor zijn nederlaag van vorig jaar tegen Sprenger door nu (weer met zwart) van dezelfde tegenstander te winnen aan bord 7.

Jeroen (9), eveneens met zwart spelend, kwam terecht in een bekende remisevariant van het Weens (1 e4 e5 2 Pc3 Pf6 3 f4 d5 4 fxe5 Pxe4 5 d3 Lb4 6 dxe4 Dh4 etc.) Toen de witsoeler de eeuwige schrikwending uit de weg ging kwam er een eindspel op het bord waarin zwart voordeel wist te boeken, wat uiteindelijk resulteerde in het volle punt.

Dick Warmelink (10) zette met wit de van-der-Wiel-variant van het vierpaardenspel op het bord en bereikte een zeer gunstige stelling; door te voorzichtig spel verpluchtigde het voordeel evenwel en wit kwam zelfs in de problemen; de tijdnoodfase moest de redding brengen. Dick toonde zich de betere vluggeraar en kon afwickelen naar een eindspel met ongelijke lopers, dat ondanks zwarts pluspion potremise stond.

Henk Bosveld (2) stond beter tegen Muilwijk, maar om op winst te spelen zou hij een stukoffer moeten brengen, waarvan de gevolgen nogal onoverzichtelijk waren. Gezien de stand werd, na overleg met de teamcaptain besloten voorlopig de gebeurtenissen af te wacht-

ten onder het motto "safety first".

De gunstigste kans voor het stukoffer verstreek toen echter, zodat het punt korte tijd later werd gedeeld.

Op hetzelfde moment staatte ook Henk van Dijk zijn winstpogingen tegen Dick, waarmee de stand op 5½ - 1½ kwam; de winst was zeker gesteld.

Gelukkig maar, want op de drie nog in bedrijf zijnde borden stond het thuisfront er tamelijk bedenkelijk voor.

Dirk Jan ten Geuzendam (4) had met wit tegen van Steenis het Koningsindisch te bestrijden gekregen; na een wat aarzelend openingsspel van wit ontstond een tactische melée, waarin Dirk-Jan gaandeweg werd overspeeld (5½ - 2½)

Ook Peter Timmerman stond aan het eerste bord op verlies tegen Yeb Blom, na al direct in de openingsfase in moeilijkheden te zijn gekomen.

Ook de klok werkte in zijn nadeel; op een gegeven moment had hij nog slechts een minuut of twee voor ca. tien zetten in zeer moeilijke stelling, terwijl de witspeler nog een comfortabel half uur te besteden had. Yeb raakte echter door Peters à-tempo-spel geheel van de kook en begon er eveneens op los te rammen, waarbij het voordeel hem voor een groot deel ontglipte; na de tijdcontrole stond er een onduidelijk eindspel op het bord, dat objectief gezien wellicht nog steeds wit de betere kansen bood, maar aangeslagen als hij was door de voorafgaande foutenreeks zag Yeb geen kans het juiste plan te vinden, zodat Peter uiteindelijk zelfs nog de winst kon opstrijken. (6½ - 2½)

Hans Prins (8) tenslotte stond eerst beter, toen slechter, vervolgens onduidelijk en toen aan het eind van de lange dag de mist optrok bleek het eindspel remise, waarmee de eindstand op 7 - 3 kwam, nog een half puntje meer dan de teamleider van tevoren had voorspeld.

gedetailleerde uitslag:

1. Timmerman	- Blom	1 - 0
2. Bosveld	- Muilwijk	½ - ½
3. Fokkens	- Ebels	½ - ½
4. ten Geuzendam	- van Steenis	0 - 1
5. Roest	- Seijen	1 - 0
6. Tjadens	- Burgsma	1 - 0
7. Mostertman	- Sprenger	1 - 0
8. Prins	- Faber	½ - ½
9. Bruurs	- ten Brinke	1 - 0
10. Warmelink	- van Dijk	½ - ½

Unitas 2 - Staunton 7 - 3

nosbo

UNITAS 3 - UNITAS 4

Opnieuw een intern gebeuren in de promotieklasse NOSBO. Deze keer speelde het "vaste" team Unitas III op 4 oktober jl. tegen het verrassend gepromoveerde Unitas IV.

De vaste veteranen uit het derde, waren benieuwd naar de jonge talenten uit het vierde, doch deze waren kennelijk zo beducht, dat ze nauwelijks durfden aanvallen. Unitas III deed toen maar het werk.

Op het laatste moment voor Cees Praagman ingevallen Hans Prins, hield Thale Haddingh bekwaam op remise. Jan Drolenga behaalde met een pion minder in het ongelijke loper-eindspel een knappe remise tegen Henk Westerman. Bert Drolenga offerde tegen Wout Knol ten onrechte een pion en gaf daarna nog een stuk weg. Een goede partij speelde Ab van Hinte, die Nico Bleeker in de aanval overtroefde. Jan Colly en Herman Scharphorn speelden een correcte remise. Aan bord 9 wist Jan Harms het toreneindspel te winnen tegen Arie Verheul, terwijl aan bord 10 Bos vlot remiseerde tegen de nieuwkomer Tiemens. De partijen Bot-Offringa en Boekschoten-Smink werden afgebroken: in beide standen ongelijke lopereindspelen met twee pionnen meer voor Offringa en Boekschoten. De uitslag was moeilijk te voorspellen. Bot hield het eindspel remise. Boekschoten won. Een goede start van deze ex-Ludendospeler. Bartelo Oegema speelde tegen Menno Noordhoek, maar moest na een vernijngige combinatie het onderspit delven. Hier volgt deze boeiende partij, die reeds op 27 sept. jl. werd gespeeld.

wit: Noordhoek zwart: Oegema

1.e4 c5 2.Pf3 d6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6 5.Pc3 g6 6.h3 Lg7 7.g4 Pc6 8.Pde2 a6 9.Lg2 Tb8 10.Lf4 Da5 11.0-0 Le6 12.Pd5 Pd7 13.Ld2 Dd8 14.Lc3 f6 15.Pef4 Lf7 16.De2 b5 17.b3 e5 18.Pd3 Lxd5 19.exd5 Pe7 20.Lb4 Db6 21.Dd2 Tc8 22.a4 0-0 23.axb5 axb5 24.Ta5 Pc5 25.Tfa1 f5 26.Ta7 e4 (zie diagram)



(hoe nu verder? Ik dacht aan 27.Lxc5 dxc5 28.T1a6 Dd8 29.Pf4, maar dan is 29...Tf7 30.Pe6 De8 misschien nog een redding. Menno speelde het betere:) 27.Txe7 Lxa1 28.Dh6 Tf7 29.Txf7 Kxf7 30.Dxh7+ Lg7 31.Pf4 Dc7 32.Dxg6+ Kg8 33.Lxc5 dxc5 34.De6+ Kh8 35.Pg6+ Kh7 36.Pe7 en zwarts vlag valt. Het is overigens na Dg6 en Dh5 mat.

De gedetailleerde uitslag:

1.Prins - Haddingh	½-½
2.Noordhoek - Oegema	1-0
3.Westerman - J.Drolenga	½-½
4.Bot - Offringa	½-½
5.Knol - B.Drolenga	1-0
6.v.Hinte - Bleeker	1-0
7.Colly - Scharphorn	½-½
8.Boekschoten - Smink	1-0
9.Harms - Verheul	1-0
10.Bos - Tiemens	½-½
	7½-2½

Wout Knol

In de onnatuurlijke volgorde Het Dok Kajuit 4 speelden we onze eerste uitwedstrijd tegen de buur(t)club Lewenborg, dat de eerste wedstrijd met $1\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ van Veendam 1 had gewonnen in de promotieklasse. Voor het begin van de wedstrijd werd de jeugdkampioen van Nederland (tot 16 jaar) Joris Brenninkmeyer door de heer Hendriks gelukkiggewenst. Ook Unitas bood gelukwensen aan.

Bos was het eerst "gedokt", daarna de Assenaren. Ver na half acht kwamen de laatste Groningers binnen. Als laatste Hans Prins, tot vreugde van Jan Drolenga, die nu niet behoefde in te vallen aan bord 1. Bos was ook het eerste klaar, een keurige remise na $1\frac{1}{2}$ uur spelen. Daarna won Boekschoten. Zijn tegenstander gaf in slechte stelling een stuk weg. Knol, die reeds twee pionnen voor stond, wist in het ongelijke lopereindspel (met elk een toren) door insluiting het lichte stuk te winnen en direkt de partij. Stand $\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$. En zo zou het blijven tot half twaalf. Voor het eerut in mijn leven heb ik twee wedstrijdformulieren ondertekend, de zeven afgebroken partijen konden niet op èèn. Nadat de afgebroken standen bijeen gesprokkeld waren, was het kwart over twaalf.

Van Dellen merkte op dat ze niet verwacht hadden dat Unitas lll zo sterk speelde. Donderdag 8 november bij Unitas de tweede afgebroken partij (de eerste, Noordhoek-Hendriks was remise gegeven). Westerman wist het slecht staand eindspel tegen de talentvolle jeugdspeler Rubingh remise te houden. Stand $1\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$. Op 10 november gaf Klunder telefonisch op, omdat de stand hopeloos voor hem was. $1\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$. Dinsdag 13 nov. drie afgebroken partijen. Prins verloor snel van Brenninkmeijer. Het was een zeer boeiende partij, door beiden goed gespeeld. Thale Hadderlingh, die in goede stelling een toren had geofferd en een tussenzet had overzien, kon het eindspel met een stuk minder niet remise houden. Stand $3\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$. Bartelo Oegema, die

een pion verdiend had, wikkelde het eindspel bekwaam af tot winst. Een mooie partij. Stand $3\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$. Het resterende eindspel van Dellen-Praagman (Cees een pion minder) werd daarna telefonisch remise gegeven. Einstand 4-6, een zwaar bevochten zege.

de gedetailleerde uitslag:
Lewenborg 1 - Unitas lll

1. Brenninkmeyer - Prins	1-0
2. van Dellen - Praagman	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
3. Hendriks - Noordhoek	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
4. Rubingh - Westerman	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
5. Klunder - van Hinte	0-1
6. Jannink - Knol	0-1
7. Slaman - Hadderlingh	1-0
8. Aerts - Boekschoten	0-1
9. Webb - Oegema	0-1
10. Schut - Bos	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
	4-6

W. Knol.

Hier volgt de partij aan bord 5 met de analyses van Ab van Hinte.

wit: v. Hinte zwart: Klunder

1. e4	e6
2. d4	d5
3. Pd2	Pf6
4. e5	Pfd7
5. Pgf3?	

De theorie veroordeelt deze zet en geeft 5.Ld3 aan.

5. ...	c5
6. c3	Pc6
7. Ld3	cxd4?

Sterker 7...Db6, waarna de nadelen van 5.Pgf3 aan het licht komen.

Bv. 8.Da4 en zwart staat goed.

8. cxd4	Le7
9. 0-0	0-0
10. Te1	f6
11. exf6	Pxf6

Vrijwel gedwongen wegens de ongedekte stand van e6 en de mogelijkheid van Pg5.

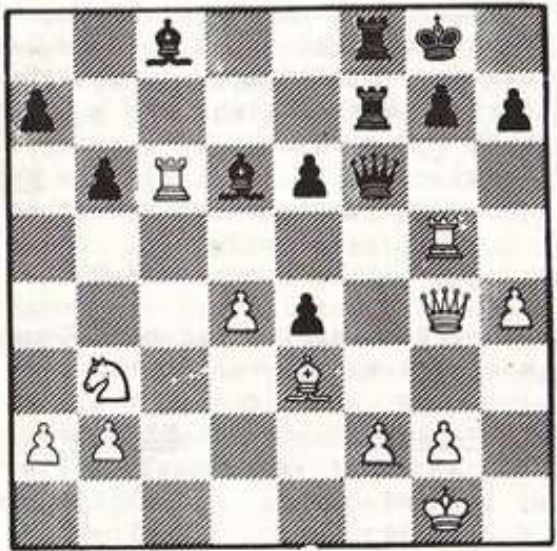
12. Pb3	Db6
13. Pe5	Pxe5
Pion d4 staat indirect gedekt (Lxh7)	
14. Txe5	Ld6

15. Tg5 Ld7
 Een moeilijke beslissing. De achtergebleven pion e6 is een aanknopingspunt. Op Le7 volgt Tg3.

- | | |
|----------|------|
| 16. De2 | Tf7 |
| 17. Le3 | Taf8 |
| 18. Pc5 | Lc8 |
| 19. Tc1 | Dd8 |
| 20. h4 | b6 |
| 21. Pb3 | Pe4 |
| 22. Lxe4 | dxe4 |
| 23. Dg4 | Df6! |

Toch wel een verrassing. Natuurlijk was ik niet van plan op e4 te slaan (Lb7) en e5 kan zwart niet spelen wegens Txc8.

24. Tc6!
 Ingegeven door de lust tot combineren en inderdaad..... zie diagram



24..... Lf4
 25.Txc8?

Dit vraagteken is er in de na-analyse bijgekomen. De bedoeling was: 25...Txc8 26.Lxf4 Dxf4 27.Txg7 Txg7 28.Dxf4 of 27...Kf8 28.Tg8+ Ke7 29.Dxf4 Txf4 30.Txc8. Echter: wat te doen na 27...Kh8? Na 28.Dxf4 Txf4 29.Txa7 Tc2 staat zwart gewonnen. Toch kan wit vanuit de diagramstelling een winstberekening opbouwen: 25.Lxf4 Dxf4 26.Dxf4 Txf4 27.Tc7 T4f7 28.Txf7 Txf7 29.Te5 Tf4 30.g3

- | | |
|----------|-------|
| 25.... | Lxg5? |
| 26.Txf8+ | Txf8 |
| 27.hxg5 | Dg6 |
| 28. Pd2 | Tc8 |
| 29.Pxe4 | |

Niet 29.Dxe4 wegens 29...Tc1+
 29. Tc2
 30. Df4 De8
 31. De5 Txb2

- | | |
|----------|------|
| 32. d5 | Tb1+ |
| 33. Kh2 | Dh5+ |
| 34. Kg3 | Th1 |
| 35.Dxe6+ | Kf8 |
| 36. Dc8+ | Ke7 |
| 37. d6+ | Kf7 |
| 38. Dd7+ | Kf8 |
| 39. De7+ | Kg8 |
| 40. De6+ | Kf8 |
| 41. Df5+ | |

De afgegeven zet. Zwart geeft hierna telefonisch op.

UNITAS 3 - ESG

De Emmenaren kwamen wegens de zware regenval en een routeomlegging om kwart voor acht binnen. Wij speelden zonder Praagman en Harms, beiden verhinderd en zonder Bos, die gewoon wegbleef. Ook Emmen had drie invalers, doch de onzen bleken gemiddeld genomen beter te zijn. Maar liefst zes partijen eindigden in remise, pas na harde strijd. De meest boeiende was ongetwijfeld die tussen van Hinte en Verhoog. Ab offerde dame tegen toren en looper, maar kon door accuraat tegenspel niet direkt winnen. Weinig tactisch, op de stand $4\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$, bood Verhoog remise aan na de 40e zet. Toen Ab zag, dat Palmans won, gaf hij de stelling remise. Spannend was de wedstrijd zeker, Arie Bot won het toreneindspel op tempo en zorgde zo tot mijn opluchting voor een punt voorsprong. Dus ook dit NOSBO jaar winnen we met 6-4 van ESG.

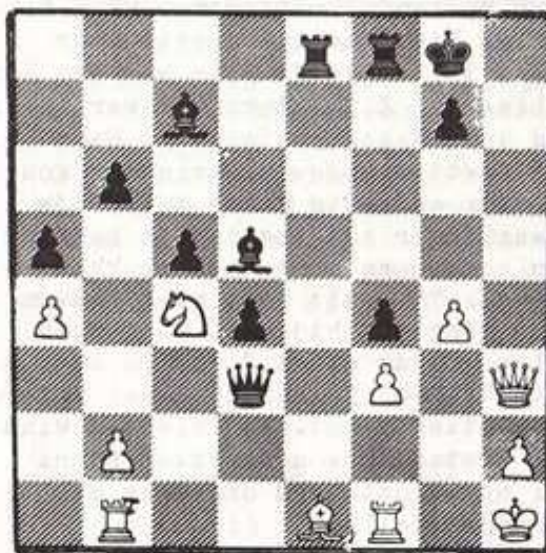
de gedetailleerde uitslag:
Unitas 111 - ESG 1

- | | |
|------------------------------|---------------------------|
| 1. M.Noordhoek - D.Többen | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |
| 2. H.Prins - R.Pols | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |
| 3. A.Bot - H.de Jonge | 1-0 |
| 4. H.Westerman - J.C. van Os | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |
| 5. W.Knol - G.A.Schutte | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |
| 6. A.van Hinte - A.C.Verhoog | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |
| 7. M.Boekschoten - T.Olthof | $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ |
| 8. T.Palmans - S.Ekkers | 1-0 |
| 9. H. ten Doeschate - T.Vlot | 1-0 |
| 10. T.Oliemans - H.Voss | 0-1 |
| | <hr/> |
| | 6-4 |

Van de nieuwkomer Henk ten Doeschate zijn leuke winstpartij tegen een te behoudend spelende tegenstander.

wit: Vlot zwart: ten Doeschate

1.c4 Pf6 2.Pc3 e6 3.g3 d5 4.Lg2
c6 5.cxd5 exd5 6.Pf3 d4 7.Pb1 c5
8.d3 Le7 9.O-O O-O 10.Pbd2 Pc6
11.Pc4 Le6 12.Db3 Tb8 13.Dd1 Pd5
14. a4 f5 15.Pe5 Pxe5 16.Pxe5 f4
17.Ld2 Ld6 18.Pc4 Lc7 19.Tb1 a5
20.Dc1 h5 21.Lf3 h4 22.g4 h3
23.Kh1 b6 24.Tg1 Dg5 25.Df1 Dh4
26.Lxd5 Lxd5 27.f3 Tbe8 28.Le1 De7
29.Dxh3 Dxe2 30.Tf1 Dxd3
(zie diagram)

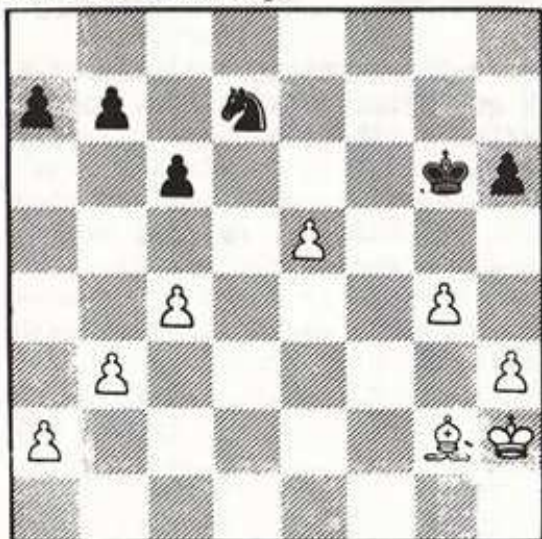


31.Pd2 Te2 32.Dh5 Lb7 33.Ta1 Tfe8
34.g5 g6 35.Dh6 T8e7 36.Ta3 Df5
37.Pe4 Lxe4 38.fxe4 Dxe4+ 39.Taf3
Th7 0-1

W.Knol

Veendam I - Unitas III

Ondanks het in avondlijk Veendam lastig te vinden gebouw "de Kandelaaër", was iedereen redelijk op tijd aanwezig. De teamleider de heer Noorlag verzocht om een niet-rokende derde bordspeler van Unitas III. Cees Praagman speelde ten gevolge hiervan zijn laatste partij voor Unitas in afzondering. Hij nam als het ware nu al afstand van zijn club. Dat dit demotiverend werkt, bleek, toen hij zijn materiële voorsprong niet in winst wist om te zetten. Henk ten Doeschate was om half negen al klaar, hij won een stuk en de partij. In zijn wachttijd van 3 uren kon hij ruimschoots genieten van sterk spelende Unitassers. Hans Prins speelde zijn laatste partij voor Unitas III en wilde Slim van het bord combineren. Zijn stukoffer werd weerlegd door deze routinier en Hans kon na 41 zetten opgeven. Arie Bot won een stuk en zette Prins mat. Mijn tegenstander zei tegen zijn buurman toen er op ons bord vier stukken in stonden: "ik wait nait meer". Even later ging ook hij mat. Na 4 uren spelen was de stand $2\frac{1}{2}-6\frac{1}{2}$ en Ab van Hinte brak af in een eindspel dat hem perspectief biedt. Wij claimen winst. Henk Westerman won een pion en na ruil op e5 ontstond ongeveer de volgende stelling.



Zwart speelde als laatste zet Pd7 om de pion op te halen en voor remise te vechten. Het is echter al te laat.

1.Le4+ Kf7 2.e6 Kxe6 3.Lf5+ en na ruil op d7 wint wit het pionneindspel gemakkelijk.

1.L.W.te Velde - M.Noordhoek	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
2.J.E.Slim - H.Prins	1-0
3.Th. C.Mooyman - C.Praagman	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
4.S.Prins - A.Bot	0-1
5.H.Rinsma - H.Westerman	0-1
6.G.Bosma - A.van Hinte	0-1
7.L.Huls - W.Knol	0-1
8.K.Noorlag - M.Boekschoten	0-1
9.S.Haan - H.ten Doeschate	0-1
10.O.M.Noorlag - G.E.Bos	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
	$2\frac{1}{2}-7\frac{1}{2}$

Wout Knol

Unitas III wint van Haren I
(met dank aan Jan Westerhof)

Daar L. Smid en M. Boekschoten niet konden, speelden zij vooruit. Een snelle remise op het tussenbord 5. Pas om kwart voor acht kwam de hoofdmacht van Haren binnen, het kon niet aan de wegen gelegen hebben. Inmiddels was ook aan onze man Bot bekend dat hij moest spelen. Toen de 16 heren gezeten waren kon ik de dank overbrengen van Ab van Hinte voor de vele blijken van belangstelling, ook uit de s.c. Haren, en melden dat het hem veel beter ging.

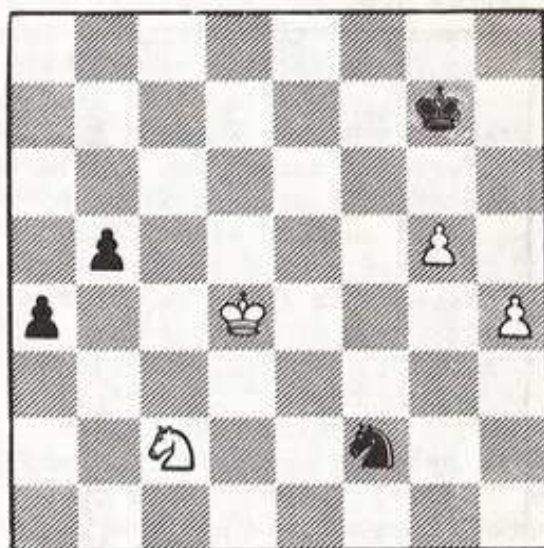
Haren was gebrand op een overwinning en kwam met een tactische opstelling, zoals bijv. Haru Isaacson aan bord 3.

Bos kende de Marshall variant van het Spaans niet meer en verloor voor het eerst in zijn leven in 15 zetten. Uit zelfkastijding liep hij naar de Grote Markt. Ook Jan Harms was vlug klaar, de jeugdspeler van Linde werd in 20 zetten van het bord gezet. Als goed sportman zuchtte Heidanus een paar maal diep en bood toen remise aan. Na inspectie van de borden nam ik het aan, zoveel beter stond ik ook weer niet. Stand 2-2. Het vervolg was enorm spannend. Bot had twee pionnen verdiend, maar gaf tegen de snel spelende Snip op de 40^e zet een stuk weg. Westerman had een toren en een stuk geofferd, dit leek een overinvestering. Verder stond ons nieuw lid Jan Westerhof (vroeger Groningen I) optisch verloren aan bord 3. Hadderingh en ten Doeschate stonden beter, maar ik verwachtte een kleine nederlaag. En zie: wat gebeurde er? Thale won gedecideerd en Henk ook na twee stukoffers (zie partij). Henk Westerman verloor inderdaad en Menno Noordhoek kon niet meer dan remise bereiken. Stand 4½-3½. Bot en Snip speelden nog zo'n 30 zetten door. Met enige medewerking van Ruud Snip kon deze kiezen tussen K+P+P tegen K of K+P+pion tegen K+P. Hij koos voor het laatste, ook remise, dus 5-4.

Het slecht staande eindspel met pion minder werd door Jan Westerhof zeer sterk behandeld. Na een

paardoffer wist hij zijn pion terug te krijgen.

Afgebroken in de volgende stand:



Zwart aan zet houdt met Ph3 remise zoals uit de analyse bleek. Een verrassende overwinning, wij blijven Sissa I volgen.

De belangstellende Sissanen hadden denkkelijk liever een andere uitslag gezien. Dankzij Johan Houtma kwam ik toch nog in Assen. (waarvoor ook hier mijn dank)

Wout Knol

Gedetailleerde uitslag:

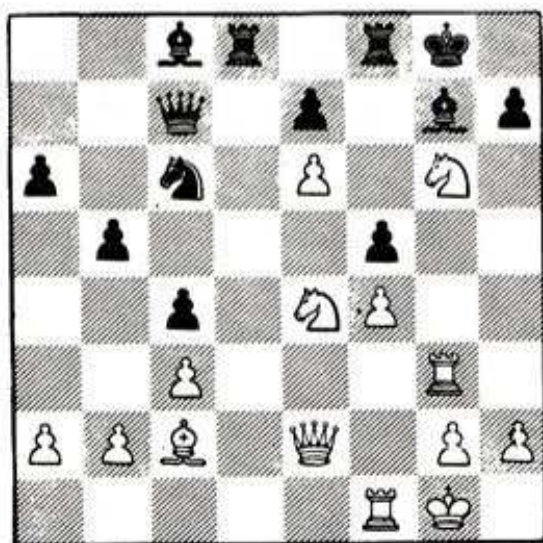
<u>Unitas III</u>	-	<u>Haren I</u>		
1. Noordhoek	-	v.d.Born	½	- ½
2. Westerman	-	Romijn	0	- 1
3. Westerhof	-	Isaacson	½	- ½
4. Bot	-	Snip	½	- ½
5. Boekschoten	-	Smid	½	- ½
6. t. Doeschate	-	Jongman	1	- 0
7. Knol	-	Heidanus	½	- ½
8. Hadderingh	-	Vogt	1	- 0
9. Harms	-	v.Linde	1	- 0
10. Bos	-	Vos	0	- 1
			5½	- 4½

Uit deze wedstrijd de volgende partij.

wit: Henk ten Doeschate
zwart: prof. dr. R. W. Jongman

1.e4 d6 2.d4 Pf6 3.Pc3 g6 4.f4
Lg7 5.Pf3 0-0 6.Ld3 c5 7.dxc5
dxc5 8.e5 Pd5 9.Pe4 Dc7 10.De2
Pc6 11.c3 a6 12.Le3 b6 13.0-0
Lf5 14.Ph4 c4 15.Lc2 Lg4

16.Df2 Tad8 17.Tae1 Pxe3
 18.Txe3 f6 19.Tg3 Lc8 20.De2
 b5 21.e6! f5 22.Pxg6 (wie
 durft zo iets ?)



22....hxg6 23.Txg6 Td3 (op fxe4
 volgt Dxe4 en wit dreigt Txg7 en
 mat) 24.Pg5 Tf6 25.Dh5 Txg6
 26.Dh7+ (!) kf8 27.Dxg6 Pd8
 28.Dxf5+ Lf6 29.Lxd3 cxd3
 30.Dxd3 Pxe6? 31.Dg6! Pxg5
 32.fxg5 Dc5+ 33.Kh1 Dc4 34.Td1
 Ld4 35.cxd4 De2 36.Dd3

en zwart geeft op. Een fraaie
 partij.

Sissa I komt met de schrik vrij.

Op 7-2-1985 speelde de ontmoeting
 Unitas III - Sissa I.

De Sissa - spelers met teamleider
 Ynte Visser kwamen 20 min. voor
 acht binnen, de klokken waren door
 mij in werking gezet. De bridgers
 rennen er tegen, waarom de scha-
 kers dan niet? Halverwege de wed-
 strijd dacht ik dat het minstens
 6-4 zou worden. Door onnauwkeurig
 offeren verloren Palmans en Bot,
 hiertegenover stonden een gedegen
 overwinning van ten Doeschate en
 een zeer fraaie overwinning van
 Westerhof op Wisse.

Na 4 uren spelen was de stand
 3½-3½. Bos stond gewonnen, Boek-
 schoten waarschijnlijk verloren en
 ik had minstens remise. Om een
 promotieplaats praktisch veilig
 te stellen en de wedstrijd snel af

te sluiten, werd tot 5-5 beslo-
 ten; in overleg met de spelers
 3 remises.

Sissa zong deze keer niet.

gedetailleerde uitslag:

1.Noordhoek	- de Bruijne	½-½
2.Westerhof	- Wisse	1-0
3.Westerman	- T.Bakker	½-½
4.Bot	- Moser	0-1
5.Knol	- v.d.Laan	½-½
6.Boekschoten	- Hummel	½-½
7.t. Doeschate	- J.Bakker	1-0
8.Oegema	- Wilting	½-½
9.Palmans	- Rademaker	0-1
10.Bos	- Zandvoort	½-½
		5-5

Wout Knol

Stand promotieklasse

(na 6 ronden; onder voorbehoud)

1. Sissa I	6-11	43	
2. Unitas III	6-11	37½	
3. Lewenborg	6- 8	31	
4. Haren	6- 7	31½	
5. Sissa II	6- 6	31½	(+1)
6. E.S.G.	6- 5	28½	(+1)
7. Veendam	6- 0	18	(+1)
8. Unitas IV	6- 0	18	(+1)

Sissa I en Unitas III hebben
 zich geplaatst voor de promo-
 tiecompetitie van de K.N.S.B.

Veendam en Unitas IV zijn ge-
 degradeerd.

Overigens bereiken de redactie
 berichten, dat Unitas III niet
 mee zou doen aan de promotie-
 competitie. Hoe deze berichten
 in de wereld zijn gekomen is ons
 onbekend maar we gaan er voorlo-
 pig maar van uit, dat er iemand
 is, die ons knollen voor citroen-
 en wil verkopen. Een vreemde zaak
 want wie wil nu, na een zwaarbe-
 vchten promotieplaats behaald te
 hebben, de knol achter de wagen
 spannen? We vragen ons af, wie
 ondanks het bomen de woudt ziet.

Aan het begin van het seizoen sprak ik nog de hoopvolle woorden: "KNSB, here we come" uit, maar na drie wedstrijden kan deze slogan alweer de prullemand in. Van de 30 partijen, die we nu gespeeld hebben, hebben we nog maar 6½ bordpunten gehaald, en dat is niet best.

Natuurlijk geven we de moed nog niet op, maar na flinke nederlagen tegen Unitas 111, SISSA 1 en 11, moeten we ons afvragen, of we ons nog kunnen redden.

De 7½-2½ nederlaag tegen Unitas 111 heeft U al kunnen lezen in het vorige Unitas-nieuws van de hand van Wout. Op 1 nov. moesten we tegen SISSA 1 aantreden, een regelrechte promotie-kandidaat. Net als tegen Unitas 111 waren we opnieuw verzwakt. Voor Palmans, v.d.Bijl en ten Doeschate moest ik spelers oproepen, die normaal 2 klassen lager spelen. Geen wonder, dat we met maar liefst 8½-1½ aan de broek kregen.

Aan bord 1 speelde Thale met zwart tegen Ad de Bruyne. De Ben-Oni kwam op het bord en in een gecompliceerd middenspel leek Thale winstkansen te hebben, maar via algehele afruil stond hij 2 pionnen achter. Toen Thale dameverlies over het hoofd zag, was het direkt afgelopen.

Bartelo stond de hele partij gedrukt, maar via algehele afruil, wist hij er nog een remise uit te slepen.

Michiel speelde met zwart tegen Theo Bakker. Het evenwicht in deze partij is nooit verbroken geweest, en na 36 zetten werd tot verdeling van het punt besloten.

Nico leek in een siciliaan met wit kansen op de damevleugel te hebben, maar de aanval op de koningsvleugel van zijn opponent zag er gevaarlijker uit. Gelukkig kon Nico herhaling van zetten afdwingen en het halve punt veilig stellen.

Jan Drolenga was die avond duidelijk uit vorm. In het Caro-kanngambiet, dat niet zo goed voor wit staat bestempeld verwisselde hij 2 openingsetten, waardoor hij een verschrikkelijke stelling kreeg. Zijn tegenstander kon zonder tegenwerking zijn

stelling versterken, en door middel van een kwaliteitsoffer de zwarte koningsstelling uit elkaar slaan. Broer Bert bouwt altijd zijn partijen zeer goed op, maar faalt vaak in de afwerking. Zo ook dit keer. Via 2 pionoffers kreeg hij een gewonnen stelling in handen. De berekeningen echter hadden hem veel tijd gekost, en omdat zijn tegenstander ook een duit in het zakje deed, maakten beiden zich op voor een tijdnoodduel. Toen de kruiddampen waren opgetrokken, stond Bert een stuk achter en kon opgeven. Ook Herman Scharphorn verloor. In de cordelvariant van het Spaans, draaide alles om het punt f2. Toen Herman dit zo'n beetje onder controle had, werd hij overmoedig en dirigeerde hij zijn stukken naar voren. Een stille torenzet maakte een eind aan de partij.

Invaller Eelko Hoekstra leek voor een verrassing te gaan zorgen tegen Sjoerd Zandvoort. Met wit spelend speelde hij al op de 7e zet zijn koning naar f2 en bouwde een gevaarlijke aanval op langs de geopen-de g-lijn. Maar hierna ging het mis. Eerst gaf hij een pion weg en vervolgens een stuk.

Ook de 2e invaller Arie Verheul ging onder het juk door. Door 2 pionnen te "offereren" leek hij kansen te krijgen maar zijn geroutineerde tegenstander loste alles zonder problemen op en kon hierna het punt op zijn conto laten bijschrijven. En zie wat onze 3e invaller overkwam.

wit: Bakker (SISSA) zwart: Smink

1.e4 Pf6 2.e5 Pd5 3.Pc3 Pb6 4.d4
d5 5.f4 e6 6.Pf3 c5 7.dxc5 Lxc5
8.Ld3 Pc6 9.a3 d4 10.Pe4 Dd5
11.O-O Pc4 12.De2 Pb6 13.Pxc5 Dxc5
14.Pg5 De7 15.Pe4 O-O 16.Pf6+!
gxf6 17.Lxh7+! Kxh7 18.Dh5+ Kg7
19.Dg4 Kh7 20.Tf3 1-0

Eindstand 8½-1½ voor SISSA 1. Helaas geen gedetailleerde uitslag van deze wedstrijd, omdat die per abuis in de prullemand is verdwenen.

Op 26 nov. moesten we tegen SISSA 11. Misschien kans op de eerste 2 punten. Maar ook deze wedstrijd liep voor ons op een drama uit. Met $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ dolven we het onderspit, hoewel we helemaal niet slecht speelden. Na $2\frac{1}{2}$ uur spelen hadden we nog goede vooruitzichten op 5-5 of $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ in ons voordeel. In het laatste uur echter werden weer de traditionele fouten gemaakt met de bekende afloop.

De karakteristieken:

Thale kreeg met wit de siciliaanse draak tegen zich. Niet letterlijk maar ook figuurlijk. Thale's tegenstander kende de theorie beter en won verdiend.

Bartelo speelde hollands en stond op een gegeven moment gewonnen. Hierdoor gesterkt trachtte hij de partij combinerend uit te maken wat averechts uitwerkte.

Henk ten Doeschate speelde de Saemische opstelling tegen het Koningsindisch. Zwarts aanval kwam echter het eerst van de grond. Door middel van een kwaliteitsoffer en een pionoffer joeg hij de witte koning van b1 naar g3 en toen was het uit. Wit had echter deze partij kunnen houden bij nauwkeurig spel.

Michiel meende zich met een tijdelijk pionoffer zich te kunnen bevrijden. De opmars d6-d5 bleek echter voorbarig. Wit kreeg overwicht in het centrum en dit was beslissend.

Nico speelde met zwart Aljechin en na 14 zetten kon hij zijn koning al omleggen. Hoe dit kan? Vraag hem zelf maar.

Herman kreeg de Pirc a la Karpov tegen zich en stond aanvankelijk goed. Verder heb ik de partij niet kunnen volgen. Herman verloor wel op het eind. Ook de partij van Erwin Tiemens heb ik niet kunnen volgen. Wel weet ik dat hij remise heeft gespeeld.

Ton kreeg met wit het Frans tegenover zich. Meestal speelt Ton 3.Pd2 maar misschien omdat zijn tegenstander de artikelen van Bouwmeester in Schakend Nederland had doorgewerkt speelde hij 3.Pc3. Veel hielp het niet want hij verloor wel.

Meindert won. In een koningsindische partij wist hij met zwart 2 pionnen buit te maken wat hem de winst opleverde. Die kwam op het eind nog wel

in gevaar door onnauwkeurige zetten, maar het punt was gered.

Ook Bert won. In een vooruitgespeelde partij verloor Bert eerst een stuk. Zijn tegenstander revancheerde zich onmiddellijk door zich mat te laten zetten!

Wit: B.Drolenga zwart: H.Speelman

1.e4 e5 2.Pf3 d6 3.d4 exd4 4.Lc4 h6 5.Pxd4 Pf6 6.Pc3 Le7 7.O-O Lg4 8.f3 Lh5 9.Le3 Lg6 10.De2 Pbd7 11.Tad1 O-O 12.Df2 Kh8 13.Pde2 Pe5 14.Lb3 Pfd7 15.Pd5 a5 16.a4 Tc8 17.Pxe7 Dxe7 18.Pf4 Lh7 19.Pd5 De8 20.Df3 f5 21.exf5 Lxf5 22.Ld4 c6 23.Pe3 De7 24.Tfe1 Pc5 25.Lxc5 (?) dxc5 26.Pxf5 Txf5 27.f4 c4! 28.Lxc4? Dc5+! 29.Kh1 Pxc4 30.Td7 Tg8? (Df8) 31.Tee7 Td5 32.Txg7 Txd7?? 33.Txg8+ Kh7 34.Dg6+ mat 1-0

We zijn ons een beetje aan het herstellen. Misschien met een goede instelling kunnen we op 18 dec. as. tegen Haren 1 dan voor een daverende verrassing zorgen!!

de gedetailleerde uitslag:

1.E.J.Walinga - T.Hadderingh	1-0
2.A.Rienks - B.Oegema	1-0
3.A.Faber - H.ten Doeschate	1-0
4.S.Homminga - M.Offringa	1-0
5.H.Speelman - B.M.Drolenga	0-1
6.Y.Visser - N.Bleeker	1-0
7.P.Kuiper - H.Scharphorn	1-0
8.J.Veldman - E.Tiemens	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
9.F.de Groot - T.Palmans	1-0
10.T.Loos - M. v.d.Bijl	0-1
	<hr/>
	$7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$

de stand na 3 wedstrijden:

1. SISSA 1	3-6	23
2. Unitas 111	3-6	19 $\frac{1}{2}$
3. Haren 1	3-5	16
4. SISSA 11	3-3	16 $\frac{1}{2}$
5. ESC 1	3-2	14
6. Lewenborg 1	3-2	14
7. Veendam 1	3-0	10 $\frac{1}{2}$
8. Unitas 1V	3-0	6 $\frac{1}{2}$

J. Drolenga.

Na 3 nederlagen op rij, moesten wij op 18 dec. aantreden tegen Haren 1. Dit team, dat meedraait in de top van de ranglijst, straalde weinig overtuiging uit. Nipte overwinningen op ESG en Veendam, en een gelijkspel tegen SISSA 11, had deze ploeg naar een 3e plaats van de ranglijst gebracht. Vandaar, dat ik mogelijkheden zag om 1 of misschien wel twee punten van hun af te pakken. Ikzelf kon niet op 18 dec. spelen, en daarom speelde ik vooruit. Ik speelde met wit siciliaans en liet d5 toe, waarna ik gedwongen werd verdedigend te spelen. Dat het moeilijk is om een gewonnen staande stelling te winnen, bleek ook nu weer. Door tijdnoed gedreven, moest Peter Vogt vlug spelen met als gevolg, dat zijn voordeel gereduceerd werd tot een toreneindspel met een pion minder. Hier werd de partij afgebroken.

Vijf dagen later vertrokken de overige spelers naar Haren om de rest van de wedstrijd te spelen. Het werd een boeiend treffen, waarin Unitas IV zeker niet de mindere was van Haren. Na 4 uur spelen stond het 5-2 voor Haren met 3 afgebroken partijen in ons voordeel, zodat 5-5 tot de mogelijkheden behoorde, wat ook alleszins verdiend zou zijn.

Chronologisch: Thale speelde met wit en kreeg een soort hollands tegenover zich: 1.d4 f5 2.Pc3 Pf6 3.Lg5 e6 4.e4 exf4 5.Pxe4 Le7 6.Ld3 Pxe4 enz 19 zetten. Na dameruïl stond Thale een tikkeltje beter, maar zwart kon de stand gemakkelijk houden. $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$. Herman offerde zich op tegen Haru Isaacson. In een siciliaan met c3 was de stelling na 24 zetten nog gelijk, maar toen gaf Herman een paard weg. Bartelo: 4 paardenspel uitgevochten op de scherp van de snede. Bartelo kwam met effectief spel 2 pionnen voor en dat was voldoende voor de winst, ook al verliep de slotfase chaotisch.

Michiel: hollands met vroege dameruïl. Daarna stond zwart een fractie beter door het bezit van het loperpaar en betere pionnenstelling. Dit leidde echter tot winstkansen daar wit de stelling opende. Afgebroken.

Ton's partij tegen Heidanus verliep indientiek aan de partij Geller-Andersson AVRO 1973, met dit verschil dat Ton foutief lang rocheerde hij kwam in een onhoudbare zwarte mataanval terecht.

Invaller Ben de Wolf speelde tegen S.R.Snip u allen wel bekend, en deze partij werd de sensatie van de avond. Ben verdedigde zich succesvol met de Caro-kann en maakte maar liefst 3 pionnen buit. Afgebroken in zeer gunstige stand.

Nico Bleeker scheen ontzag te hebben voor de tegenstander zijn beroep: criminoloog Jongman, want hij gaf pardoos een paard weg.

Meindert speelde remise met een bord vol stukken, en de partij van Erwin Tiemens heb ik niet gezien, maar wel weet ik dat hij remise gespeeld heeft. De tussenstand dus 5-2.

Op 20 dec. speelde Jan Drolenga zijn afgebroken partij uit. Dankzij het boek Rook-endings van Levenfisch en Smyslov, en dankzij enkele waardevolle tips van enkele topspelers van Unitas lukte het mij het gewonnen staande toreneindspel te winnen. 5-3

Op 29 dec. werden de andere twee partijen uitgespeeld, en wel tijdens het Gasunietoernooi in een van de analysekamers van de Evenementenhal. Toen wij èèn van die kamers betraden vonden we daar Cor van Wijgerden en Jeroen Piket, die daar een afgebroken stelling zaten te analyseren. Onder het motto van NOSBO-zaken gaan voor Gasunie-zaken werden ze vakkundig door ons de deur uitgezet.

Het werd een rampavond voor Unitas. De 5-5 hoop werd spoedig de bodem ingeslagen, omdat Michiel er niet in slaagde te winnen, en omdat Ben notabene zijn partij nog verloor. Dhr. Snip speelde natuurlijk op complicaties, wat Ben veel bedenktijd kostte, zoveel, dat hij nog zo'n 10 zetten moest doen in 3 minuten, en hierdoor gaf Ben pardoos een toren weg. Eindstand $6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ voor Haren. Sneu natuurlijk, maar wat me opvalt is de teruggekeerde vechtlust in de groep. Misschien kunnen we de vruch hiervan plukken in de laatste drie wedstrijden.

Op donderdag 17 januari stond de confrontatie met Lewenborg op het programma. Als we deze wedstrijd verliezen, dan was de degradatie vrijwel een feit. We moesten winnen koste wat het kost. Ook de spelers van het vierde beseften dit, want voor het eerst in deze competitie konden we met een sterk team aantreden.

Alleen Meindert van de Bijl ontbrak wegens ziekte (beterschap Meindert) Hiervoor in de plaats speelde Herman Scharphorn. Er werd hard gevochten, en eindelijk schijnt onze moeite beloond te worden, want we staan voorlopig met $4\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ voor. De twee afgebroken leren dat het 5-5 of misschien $5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ voor ons gaat worden.

Henk ten Doeschate was als eerste klaar. Zijn tegenstander leek door een schijnoffer een pion te gaan winnen. Henk echter wist met sterk tegenspel de zwarte koningsstelling te verzwakken, en toen zwart een stuk moest geven gaf hij op.

Thale kreeg met zwart het talent Joris Brenninkmeyer te bestrijden. In een nimzo-indiër kwam Thale redelijk uit de opening, begon toen te knoeien, en kon de koningsaanval niet afslaan.

Ook Ton Palmans verloor snel. In een Maroczy-siciliaan speelde Ton onnodig b6, en werd toen volledig weggespeeld. Invaller Herman Scharphorn wist de pionnenformatie van zijn opponent te versplinteren en na algehele afruil, hield hij een toreneindspel met ver verwijderde pluspion over. Tot verrassing van zijn tegenstander nam Herman een remiseaanbod aan!! Foei Herman. Broer Bert kreeg de overwinning in de schoot gewrpen. Via het schots gambiet kwam Bert door effectief spel een pion voor die in een toreneindspel gehandhaafd bleef. Toen zwart de torens ging ruilen, was de overwinning een feit.

Remise werd het bij Erwin Tiemens. Erwin kwam goed uit de opening, begon onnauwkeurig te spelen. Zijn tegenstander nam het commando over, maar kon er niet van profiteren. Remise was het logische gevolg.

Ondergetekende had zich goed voorbe-

ried. Ik speelde tegen de engelse nederlander Webb. Ik had wat varianten doorgenomen van het frans, siciliaans, spaans, maar wat kwam er op het bord? Jawel, russisch. Weg voorbereiding. Omdat ik niet veel weet van het russisch, heb ik maar rustig gespeeld zonder risico. Het paardeeindspel, dat op het bord kwam werd remise.

Nico Bleeker won. Zijn tegenstander verzwakte onnodig zijn koningsstelling en moest materiaal geven om mat te voorkomen.

Michiel kreeg het tweede talent Otto Rubingh te bestrijden. In het Stauntongambiet stond Michiel voortdurend onder grote druk. Door nauwkeurig spel wist Michiel erger te voorkomen. De remise kwam toch nog in gevaar, omdat Michiel met de toren een pion pakte. De toren kon niet meer weg en daardoor raakte hij een kwaliteit achter. Daarvoor twee pionnen meer. Het eindspel moet te houden zijn.

Ook Bartelo brak zijn partij af. In de doorschuifvariant van het frans kreeg zijn tegenstander v.Dellen met zwart kansen langs de damevleugel. Bartelo verdedigde zich inventief en wist door een tegenactie in het centrum tegenkansen te krijgen. In de nijpende tijdnoodfase stond hij een kwaliteit voor tegen 3 pionnen. Analyses zullen moeten uitmaken of het nog remise te houden is.

Op 31 januari werden de beide partijen uitgespeeld. Ondanks twee weken van hard analyseren slaagden we er niet in om ook maar èèn punt uit het duel over te houden. Michiel koos een verkeerde voortzetting, en daar wist zijn tegenstander wel raad mee. $4\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$. Dit betekende dat Bartelo remise moest houden om nog tenminste èèn punt te redden. Hij bood taai verweer, maar kon niet voorkomen, dat zijn tegenstander twee sterke verbonden vrijpionnen kreeg, waardoor de wedstrijd in een mum werd beslist. Eindstand $4\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$.

Onze laatste kans is nog te winnen van ESG. Emmen, here we come!!

De gedetailleerde uitslag:

1.Th Haddingh - J.Brenninkm.	0-1
2.B.Oegema - T.v.Dellen	0-1
3.M.Offringa - O.Rubingh	0-1
4.H.ten Doeschate - I.Hendriks	1-0
5.T.Palmans - C.Hofman	0-1
6.J.Drolenga - R.Webb	1-1
7.N.Bleeker - J.Klunder	1-0
8.B.M.Drolenga - J.Dwarkasing	1-0
9.E.Tiemens - J.Aerts	1-1
10.H.Scharphorn - C.Jongsma	1-1
	<hr/> 42-52

Haren 1 - Unitas 1V

1.B.Romijn - Th.Haddingh	1-1
2.H.Isaacson - H.Scharphorn	1-0
3.L.Smid - B.Oegema	0-1
4.I.v.d.Born - M.Offringa	1-1
5.G.P.Heidanus - T.Palmans	1-0
6.S.R.Snip - B.de Wolf	1-0
7.P.Vogt - J.Drolenga	0-1
8.R.W.Jongman - N.Bleeker	1-0
9.E.Voss - E.Tiemens	1-0
10.H.v.d.Bogaard - M.v.d.Bijl	1-1
	<hr/> 62-32

Unitas 5 en Unitas 6

Wedschrijdverslagen van de beide tweede klasse teams hebben de redactie niet bereikt. We moeten derhalve volstaan met het geven van de standen in de betreffende poules.

Stand klasse 2U

1. Leek	5-10	31½
2. Hoogezand/S	5-10	25
3. Unitas VI	5- 5	20½
4. Spr. Paard	5- 5	17½
5. Rochade	5- 4	21
6. Lewenborg II	5- 4	20½
7. Veendam III	5- 1	12½
8. Groningen V	5- 1	11½

Stand klasse 2D

1. Ypey/Expert	4- 8	26
2. Winsum II	4- 7	18
3. Bedum	4- 4	16½
4. Tal	4- 4	15½
5. Unitas V	4- 3	16
6. D.S.C. II	4- 2	12½
7. St./Helpman V	4- 2	12
8. Delfzijl II	4- 2	11½

BEKER

(door Huib Roest)

In januari is de KNSB-bekercompetitie 1985 van start gegaan.

Zoals de lezer zal weten vervult Unitas in deze 'knock-out'-viertal-tencompetitie de rol van titelverdediger. Vorig jaar veroverde het team Webbink-Kremer-Brouwer-v.d.Heide de beker door in een zinderende finale met 2½-1½ landskampioen Eindhoven de baas te blijven, nadat tevoren Philidor Leiden (bekerwinnaar 1983) met 4-0 was ingemaakt.

Of het dit jaar weer zo goed zal gaan is twijfelachtig. In de eerste plaats is Mark Kremer ons ontvallen (hij speelt nu voor Desisco 1) en ten tweede lijkt Dinand Webbink de laatste tijd slecht in vorm.

Marks plaats wordt dit jaar ingenomen door Bert v.d. Marel.

De eerste te spelen wedstrijd (Unitas had de eerste ronde vrij) was bepaald op 21 februari tegen Haren.

Jaap Brouwer had zich de vorige avond in het Literair Café gedegen op de wedstrijd voorbereid en verzocht aan het vierde bord te mogen spelen; hij kwam met zwart in de slavische ruilvariant terecht, waarin de wit-speler wonderbaarlijk snel de mist inging.

Ook Auke van der Heide (3) won snel door in luttele zetten de dame van Haru Isaacson te vangen.

Bert van der Marel (2) was met zwart al direct in de opening in de problemen gekomen en werd geleidelijk aan weggespeeld, maar de eindoverwinning werd zeker gesteld door Dinand Webbink die Romijn gemakkelijk overspeeld had in een siciliaan met 2.c3.

Al met al een vlotte 3-1 overwinning, al werd de zwakke plek in het team (Bert's zwarte repertoire) op pijnlijke wijze onderstreept. Hopelijk gaat hij daar wat aan doen.

In de volgende ronde (maart) treffen we waarschijnlijk Groningen, ESGOO of Philidor Leeuwarden.

gedetailleerde uitslag:

1. Webbink	- B. Romijn	1-0
2. v.d. Marel	- I. v.d. Born	0-1
3. v.d. Heide	- H. Isaacson	1-0
4. Brouwer	- G.P. Heidanus	1-0
<hr/>		
Unitas	- Haren	3-1

INTERNE COMPETITIE

STAND na 23 ronden

	aant part	score	%	begin stand	stand	voort schrijding
1. Brongers	11	7	64	195	218	+23
2. vd Huide	14	8	57	193	215	+22
3. Jaap Brouwer	5	3½	70	198	211	+13
4. Mostertman	14	9	64	180	210	+30
5. Bosveld	13	7½	58	188	209	+21
6. Webbink	5	2½	50	200	205	+ 5
7. Eleveld	10	5½	55	187	202	+15
8. W. Fokkens	10	6	60	189	202	+13
9. ten Geuzendam	13	7½	58	178	199	+21
10. vd Marel	3	1½	50	195	198	+ 3
Meijer	3	1½	50	195	198	+ 3
12. Kamstra	1	½	50	196	197	+ 1
13. Prins	7	4	57	183	194	+11
14. Postma	2	0	0	199	193	- 6
15. Roest	19	9½	50	173	192	+19
16. ten Doesschate	6	5½	92	165	191	+26
17. Bot	4	3	75	179	191	+12
18. Warmelink	10	5½	55	176	190	+14
19. Wellner	1	0	0	192	189	- 3
20. van Hinte	10	6	60	170	188	+18
21. de Wit	20	10½	53	162	185	+24
22. Boekscoten	9	4½	50	175	184	+ 9
23. Palmans	7	3½	50	177	184	+ 7
24. Gerard	10	7	70	155	181	+26
25. Westerman	8	3	37½	181	181	0
26. Bleeker	8	4½	56	168	180	+12
27. Verheul	16	7½	47	167	179	+12
28. Knul	5	1½	30	184	179	- 5
29. Smink	8	4½	56	167	178	+12
30. Gerkes	7	5	71	158	177	+19
31. Gerkema	6	3½	58	165	175	+10
32. Houtsma	10	5	50	164	174	+10
33. Jan Brouwer	8	5	63	156	172	+16
34. Tiemens	3	2	67	165	172	+ 7
35. Hoekstra	8	5½	70	150	170	+20
36. Hoorntje	12	7	56	150	170	+20
37. Faber	7	5	71	150	169	+19
38. Bouis	7	4	57	157	168	+11
39. Terpstra	8	4	50	159	157	+ 8
40. Ringma	15	7½	50	151	166	+15
41. B. Drolenga	9	3	33	169	166	- 3
42. Hoekzema	9	6	67	144	165	+21
43. Post	14	7½	53	146	164	+18
44. Holtrop	7	3	43	161	164	+ 3
45. T. Fokkens	6	4	67	146	160	+14
46. Achterhof	6	3	50	152	158	+ 6
47. Oliemans	4	1	25	160	156	- 4
48. Huisman	4	2	50	149	153	+ 4
49. Nieuwenga	11	0	0	156	153	- 3
50. Rusthoven	19	7½	39	148	151	+ 3
51. Wilnink	2	0	0	156	150	- 6
52. de Vreeze	3	1	33	150	149	- 1
53. Horst	2	1	50	145	147	+ 2
54. ten Kate	5	1	20	155	139	-16
55. de Wolf	15	3½	23	154	137	-17
56. Hoogendijk	8	1½	19	146	135	-11
57. Schriever	18	2½	14	143	109	-28

Een blik op de stand van de interne op de vorige pagina maakt duidelijk dat er nog vele kanshebbers zijn voor het klubbekampioenschap van dit jaar. De voornaamste kanshebber is Henk Brongers die op het ogenblik de ranglijst aanvoert met 218 punten. Auke vd Heide en Jaap Brouwer die er ook zeer kansrijk voor lijken te staan gooien wat minder hoge ogen. Auke vanwege een waarschijnlijk verloren staande afgebroken partij tegen Conrad Mostertman. Jaap vanwege het feit dat hij er na een nederlaag in de 17^e ronde tegen Auke helemaal geen zin meer in schijnt te hebben; hij speelde sindsdien geen enkele partij meer. Mostertman, Bosveld en Webbink (indien hij wat meer gaat spelen) kunnen ook nog voor komen.

Als we per kolom van de ranglijst naar de uitschieters gaan zoeken zien we dat Gerard de Wit de meeste partijen speelde (20) en het meeste punten scoorde (10½). De hoogste procentuele score staat op naam van Henk ten Doesschate met 5½ uit 6 (92%). Henk speelde wat te weinig partijen om een echt hoge plaats op de ranglijst in te nemen. De beginstand is gewoon gebaseerd op de eindstand van de interne van vorig jaar. Klubbekampioen Dinand Webbink staat hierop dus het hoogst. Op de huidige stand is reeds uitgebreid ingegaan en Conrad Mostertman is met +30 de trotse aanvoerder van de voortschrijdingstabel. De voortschrijding kan belangrijk zijn want bij gelijk eindigen geeft de hoogste voortschrijding de doorslag.

CONTRIBUTIE.



Een ieder die tot op heden de contributie nog niet heeft voldaan, wordt vriendelijk doch dringend verzocht dit nu zo spoedig mogelijk te doen.

De contributie bedraagt: seniorleden	f 125,-
studentleden	f 100,-
jeugd/gastleden	f 60,-

Het verschuldigde bedrag kan worden voldaan door overmaking op rekeningnummer van de A.B.N. , Eikenlaan te Groningen t.n.v. C.S.V. Unitas. Het postgironummer van de bank is

Dick Warmelink.

HALVE FINALE N.K.

door Jaap Brouwer

In Eindhoven hebben de halve finales van het Nederlands kampioenschap plaatsgevonden gedurende drie week-einden. Aangezien Dinand Webbink, vorig jaar NOSBO-kampioen, afzag van deelname, mocht ik het weer eens proberen tegen de nationale subtop.

Partij nummer één: achter de zwarte stukken Theo van Scheltinga.

1.d4 Pf6 2.c4 e6 3.g3 Lb4+ 4.Ld2
De7 5.Lg2 Pc6 6.Pf3 Lxd2+ 7.Pbxd2
d6 8.O-O e5 9.d5 Pb8 10.e4 Lg4
11.Db3 b6



Net een uurtje binnen in de overigens uitstekende speelzaal, en inderdaad, zoals tegen deze inmiddels 71-jarige speler kon worden verwacht een niet al te opwindende stelling.

Hoewel? Kan die diagonaal niet open? 12.c5!? dxc5 (12..bxc5 13.Db7; 12..Lxf3 13.exd6) 13.Pxe5!? Dxe5 14.Pc4 Dh5 15.e5 Pfd7 16.e6

Zo, dat is andere koek. Drie jaar geleden verloor ik tegen de zelfde speler na tien uur spelen een eindspel; ik dacht: dat gebeurt me niet weer.

16..O-O Shit. Wat een angsthaas (dacht ik). Maar ja, wat moet-ie anders? (16..Pf6 17.d6 c6 18.exf7+ Dxf7 19.Tfel+ Kf8 20.Te7 Dh5 21.Tael is geen pretje) 17.exd7 Pxd7 18.Tfel Tae8 19.Da4 (dreigt 20.f3 met stukwinst) 19..Pf6 20.Dxa7 Lf3 21.Lxf3 Dxf3 22.Dxc7 Pxd5 23.Dc6 Tc8 24.Dd6 Tcd8 (24..Tfd8 25.De5 en het is nog wat) 25.Dc6 Tc8 26.Ddb Tcd8 2 - 2

Partij nummer twee: met wit van Dop. 1.d4 d5 2.c4 c6 3.Pf3 Pf6 4.Dc2 g6 5.Lf4 dxc4 6.Dxc4 Lg7 7.Pbd2 Dd5 8.e3 Lf5 9.h3 Pe4 10.Dxd5 cxd5 11.Lb5+ Ld7 12.Lxd7+ Kxd7 13.Ke2 2 - 2

Zoiets maak je toch niet vaak mee. Blijkbaar had mijn speelstijl een diepe indruk achtergelaten? Dus na het eerste weekend twee haljes tegen redelijke tegenstanders. Geen reden om ontevreden te zijn.

Het volgende weekend toog ik weer naar Eindhoven. Timmerman heette de tegenstander. Plaatste zich twee jaar geleden nog. Maar hij speelt Stonewall dus dat moet een puntje worden.

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Pf3 f5 4.g3 Pf6 5.Lg2 Le7 6.O-O O-O 7.Pbd2 b6 8.Pe5 Lb7 9.Dc2 Pe4 10.Pdf3 c5 11.cxd5 exd5 12.Pd3 Pc6 13.Pf4 Dd6 14.dxc5 bxc5 15.Db3 Pa5 16.Da4 Pc4 17.h4 a5 18.Pd3 Lf6 19.Lf4 De6 20.Tabl Lc6 21.Ddl a4 22.a3 Ta5 23.Pd2 Tb5 24.Lg5 Lxg5 0-1

Vreselijk. Geen goede zet gedaan. Ik had gezegd een dikke kop (zoals wielrenners over "dikke" benen klagen) En nog maar 1 uit 3.

Partij 4; Wit: Jos Schenning, kampioen van de NBSB (Elo 2158) Echt de lagere regionen dus.

1.d4 d5 2.Pc3 Pf6 3.Lg5 Pbd7 4.Pf3 e6?! (staat vervlaking toe. Ik had beter 4..g6 kunnen spelen) 5.e4 dxe4 6.Pxe4 Le7 7.Pxf6+ Pxf6 8.Ld3 h6 9.Lh4 O-O 10.O-O c5?! 11.dxc5 Lxc5 12.De2 Le7 13.Tfd1 Db6 14.c4 Td8 15.Pe5 Td4!? (Zo poog ik wat leven in de brouwerij te brengen. Ik sta overigens al slecht) 16.Lg3 Lc5 17.Tabl a5 18.a3 a4 19.Lc2 Ld7 20.b4 cxb3 21.Txb3 Da7 22.Pxd7? (Eerst Txd4 en dan pas Pxd7 is beter) 22..Txd7 23.Txd7 Pxd7 24.Lh4 (24.De4 Pf6 25.Dxb7 Dxb7 26.Txb7 Txa3 27.Tb8+ Lf8; als hij eerst op d4 had geslagen had ik dit niet kunnen doen.) 24..Pf8 25.g4? Db8 26.Df3 b6 27.Td3 Ta7 28.Td8 De5 29.Dd3 g6 30.a4 Df4 31.h3 h5 32.Lg3 Dg5 33.gxh5 f5?! 34.h4 Df6 35.Dd2 (De enige. Maar nu kan ik niet meer winnen.) 35..gxh5 36.Dg5+ Dxg5 37.hxg5 Tg7 38.Lf4 Kh7 39.Ldl Kg6 40.Lf3 Td7? (Een bok tot besluit) 41.Txd7 Pxd7 42.Lc6 e5 43.Ld2 Pf8 44.Le8+ Kh7 45.Lxh5 f4 46.a5 bxa5 47.

Lxa5 Pe6 48.g6+ Kh6 49.Lg4 Pg5
 50.Lf5 Pf3+ 51.Kf1 Ph4 52.Le4 Prg6
 (Een geforceerde variant van twaalf
 zetten. Het is nog net remise.) 53.
 Lc7 Kg5 54.Ke2 f3+! 55.Kxf3 Ph4+
 56.Ke2 Kf4 57.f3 Pf5 58.Lxf5 Kxf5
 59.Kf1 e4 60.f4 Le3 $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$

Opnieuw geen verheffende prestatie
 dus; tegen zo'n speler moet je na-
 tuurlijk winnen als je wat wilt.
 De vijfde ronde bracht van Gils aan
 het bord. Nummer twee uit Limburg
 met een rating van 1778. Ongelooflijk,
 in halve finales tenminste. Ik had
 wit.

1.d4 Pf6 2.c4 e6 3.g3 c5 4.d5 exd5
 5.cxd5 b5?! 6.Lg2 d6 7.b4! (bekend)
 cxb4 8.a3 Le7!? (Dat was dus de the-
 orie. Uit partijen van Sosonko tegen
 Timman en Adorjan, en een matchpartij
 tussen Kasparov en Kortchnoi is be-
 kend dat zwart zo ongeveer verloren
 staat. Ik weet er echter niets van te
 maken) 9.axb4 0-0 10.Pf3 Lb7 11.Pc3
 a6 12.0-0 Pbd7 13.e4 Tc8 14.Dd3
 Lc7 15.Ld2 Pb6 16.Tacl Pc4 17.Lf4
 Pd7 18.Pd4 Lf6 19.Pce2 Db6 20.Pf5
 Pde5 21.Db3 Pg6 (In deze voor hem
 plezierige stelling bood hij remise
 aan) 22.Tfel Tfe8 23.h4 Pxf4 24.
 gxf4 Pd2?! 25.Dd3 Txcl 26.Txcl Pc4
 27.h5 Lc8 28.Pe3 Pb2? 29.Dc2 Lb7?
 30.Pg4 Ld4 31.Dd2 f5 32.exf5 Lxf2?
 33.Pxf2 Pc4 34.Dd4! Dd8 (34..Txe2
 35.Txc4) 35.h6 gxh6 36.Pg4 Txe2
 37.Pxh6+ Kf8 38.Dh8+ Ke7 39.Dxh7+
 opgegeven 1 - 0

Weer op vijftig procent dus, maar wel
 met belabberd spel.

Het laatste weekend, tegen Goldstern.
 De stand is als volgt: 1.Grooten 4;
 2.Welling, Boersma, Wind $\frac{3}{2}$; 5.Gold-
 stern, Blees, van Scheltinga 3.

Mijn tegenstander was dus nog volledig
 in de race en ik verwachtte dan ook
 een moeizame verdediging aangezien
 ik met zwart moest spelen.

1.Pf3!? (Hij speelt normaal altijd
 1.d4 2.Pf3 3.Lg5) 1..Pf6!? (Ik speel
 meestal 1..d5) 2.c4!? c6 3.g3 d5
 4.b3 Lg4 5.Lg2 Lxf3!? (Tijdens de
 analyse zei Goldstern: dat kan toch
 niet!) 6.Lxf3 e6 7.Lb2 Ld6 8.0-0
 h5!? 9.d4 h4 10.Pc3 hxg3 11.hxg3
 Ph5!? (Goldstern: Dat ze dat op dit
 niveau spelen. En ik win er niet eens
 van) 12.Lxh5! (12.e4 Prg3 13.fxg3
 Lxg3 en zwart wint al zo ongeveer;
 12.Kg2 Lxg3 13.fxg3 Prg3 en ook
 Goldstern wist zich in de analyse

niet te verdedigen. De even eerder
 gemaakte opmerking was hij wijselijk
 alweer vergeten.) 12..Txh5 13.e4
 Dg5 14.Kg2 Dh6 15.Th1 Txh1 16.Dxh1
 Dd2 17.Dcl Dxcl 18.Txcl dxe4 19.
 Pxe4 Le7 20.Th1 Pd7 21.Th8+ Pf8
 22.Kf1 f5 23.Pd2 0-0-0 24.Pf3 Lf6
 25.Ke2 Pg6 26.Th1 Th8 27.Txh8 Pxh8
 28.Kd3 $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$

Dat viel dus wel mee. Alleen jammer,
 dat hij op h5 sloeg. Anders had ik nog
 een theoretische plaatsingskans gehad.
 Overige uitslagen 6e ronde: Boersma-
 Grooten 1-0; Wind-Blees 0-1; Welling-
 van Scheltinga 1-0; Stand: 1/2 Boers-
 ma, Welling $\frac{4}{2}$; 3/4 Grooten, Blees 4;
 5/6 Goldstern, Wind $\frac{3}{2}$.

En de indeling voor de laatste ronde:
 Grooten-Welling, Boersma-Goldstern,
 Blees-Brouwer, van Dop-Wind.

Opnieuw een kanshebber dus, en op-
 nieuw met zwart:

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Pf3 Pf6 4.Pc3
 dxc4 5.a4 Lg4 6.Pe5 Lh5 7.g3 e6
 8.Lg2 Pd5!? (Een nieuwtje, dat echter
 voortkomt uit het door de war halen
 van zetten. Normaal is 8..Lb4) 9.h3?
 (Een slechte. Wellicht kan 9.g4 ge-
 speeld worden. Nu is 9..Lg6 10.h4
 zeer slecht voor zwart, dus 9..f6
 10.Pxc6 Pxc6 11.gxh6 Lb4 12.Ld2 van
 en zwart wint de pion met goud spel
 terug. 10.gxh5 fxe5 11.dxe5 Pd7 is
 ook niets, dus 10.Pxc4 Lxg4 11.0-0.
 Maar wit heeft geen echte compensatie.
 Conclusie luidt dus: 8..Pd5!? is moge-
 lijk. Het transformeert na 9.Pxc4 Lb4
 overigens weer in de hoofdvariant)
 9..Lb4 10.Ld2 a5 (Dit is in feite
 een extra zet, omdat 9.h3? wit niets
 oplevert.) 11.Pxc4 Pb6 12.Pxb6 Dxb6
 13.Le3 Da6 + 14.g4 Lg6 15.0-0 Pd7
 16.Pe4 Td8 17.Lf3?! 0-0 (17..Pe5!?)
 18.Db3?! Lxe4 19.Lxe4 Dxe2 20.Ld3
 Pc5! (20..Df3 21.Lg5 met de dreig-
 ing 22.Lxh7+) 21.Dxb4 Pxd3 22.Dxa5
 Df3 + 23.Dh5 Txd4! 24.Dh4 Td5 25.
 Ta3 De2 26.Tb3 Pe5 27.Dg3 Td1
 opgegeven. (0-1)

Jammer voor hem natuurlijk. Grooten-
 Welling en Boersma-Goldstern eindig-
 den in remise, zodat Blees bij winst
 in een beslissingsdriekamp terecht
 was gekomen. Nu plaatsten Boersma en
 Welling zich direct.

Eindstand: 1/2 Boersma, Welling 5;
 3 Grooten $\frac{4}{2}$; 4/10 Brouwer, Blees,
 Goldstern, van Scheltinga, Peelen,
 Wind, Jeroen Piket 4.

Niet tevreden, niet ontevreden. Vol-
 gende keer kan het misschien nog beter.

Iemand, die van plan is hier een meesterresultaat te scoren, kan ik andere toernooien aanbevelen, niet alleen wegens de deelname van weinige meesters, dit jaar slechts twee nl. de australische kampioen D.Johanson en de bekende belg J.Bocoy, maar het toernooi valt in de Gentse feestweek (Ghentsche fieste) en wat dit inhoudt valt amper te beschrijven, ervaren is beter. Op sommigen, zoals op mij, heeft dit laatste een positieve uitwerking. Op anderen echter een totaal ander effect. Zo begon een redelijk spelende nederlander met 2½ uit 3 en eindigde met 2½ uit 7. Hoe meer punten des te minder punten.

De koninklijke Gentse schaakkring Ruy Lopez, waarvan het eerste achttal kampioen van België werd dit jaar, organiseerde het toernooi van 20 t/m 24 juli in de mooie kapittelzaal van de St. Pietersabdij, St. Pietersplein 9, te Gent. De meeste deelnemers werden ondergebracht in twee internaten, niet ver van de speelzaal tegen een lage prijs.

Het toernooi begon de 20e om 21.00 uur althans op papier. Om 20.00 uur ontwaarde ik in de kloostergang Frans Cuypers, die ik in de bekerwedstrijd Eindhoven - Unitas van Mark Kremer had zien verliezen. Heb ik u niet in Utrecht gezien? zei hij. Hij bleek de nederlander met de hoogste rating te zijn. (2353). Ter compensatie van door mij te zien opgeroepen onaangename herinnering, heb ik hem aangeemoedigd het toernooi te winnen.

Het liep anders, zowel Cuypers als ik behaalde 4½ punt, waarmee ik mij verzekerde van een (herwonnen) plaats in Unitas 1. Een nederlander, die vorig jaar ook meegedaan had, zei, dat ze toen om 23.00 uur begonnen. En jawel hoor, om elf uur s'avonds, terwijl velen om 10 uur al gaapten, zat ik aan bord 78 en wie was mijn tegenstander? Het bleek te zijn de heer E.M.W.G. Moons van de SC Groningen. Deze heer had ik in een wedstrijd Unitas 111 - Groningen 1V reeds eens met zwart bestreden met goed resultaat; hij was zo vriendelijk om omstreeks 0.30 uur een remiseaanbod van mij te accepteren, zodat ik naar bed

kon.

De 2e ronde begon om 10 uur, en velen die de halve nacht doorgeschaakt hadden zagen er niet zo fris uit. Er was nog een Groninger, de heer Beyer, die s'nachts had verloren en die ik in de 2e ronde gelukkig niet kon ontmoeten.

Mijn jonge duitse opponent M.Artz uit Koblenz, wist ik een pion afhandig te maken na een leuke onderste lijn combinatie, het resterende toreneindspel was eenvoudig gewonnen. In de 3e ronde trof ik de heer P. de Jonghe, eerste achtalspeler van de kampioen van België, afgekort

K.G.S.R.L. 1, rating boven de 2200. In een Panov kwam ik uitstekend te staan met zwart. Na uit 3 voortzettingen de slechtste te hebben gekozen, werd ik weggespeeld. 1½ uit 3. Zoveel had Cuypers ook, hij had van de dortenaar R.Hofman verloren.

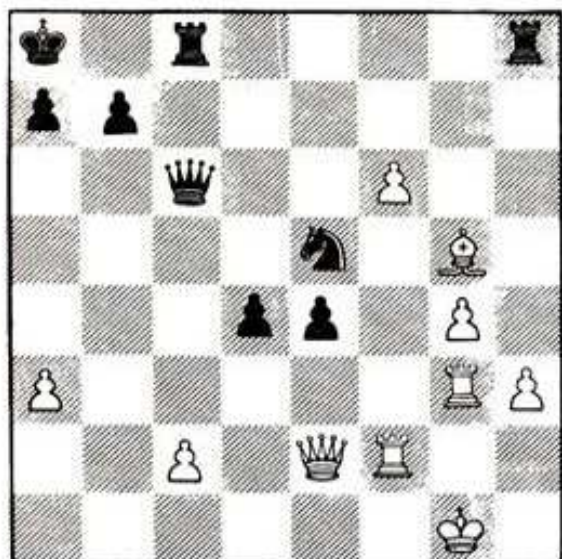
De nederlandse hoofdklasser G.Timmerman (2275) had 3 uit 3 evenals de belg L.Winants en Johanson. In de 4e ronde stond ik overwegend tegen de Charlois/Europoortspeler C. de Zwart, bracht een incorrect stukoffer en verloor. 1½ uit 4.

Cuypers hield met mij gelijke tred. Hierna was ik steeds bang hem de volgende ronde te ontmoeten. 4 punten hadden slechts Winants en Johanson. In de 5e ronde won de belg omdat de australiër een incorrect stukoffer bracht. Ik had weinig moeite met J. de Brouwere, Isegem, dus weer op 50%.

In de 4e ronde speelde Gert Timmerman een spannende partij.

wit: G.J.Timmerman zwart: Gutheil BRD

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Pc3 Lb4 4.e5
Pe7 5.a3 Lxc3 6.bxc3 c5 7.Dg4 Dc7
8.Dxg7 Tg8 9.Dxh7 cxd4 10.Pe2 Pbc6
11.f4 Ld7 12.Dd3 dxc3 13.h3 0-0-0
14.Tb1 Kb8 15.Pxc3 Pa5 16.Pb5 Lxb5
17.Txb5 Tdc8 18.Ld2 Pc4 19.g4 Pg6
20.Lc1 f6 21.exf6 Pxf4 22.Dd4 Pg6
23.Lxc4 Dg3+ 24.Df2 Dc3+ 25.Dd2
Dg3+ 26.Df2 Dc3+ 27.Kf1 Dxc4+
28.De2 Dc6 29.Th2 Ka8 30.Tb3 e5
31.Tf2 d4 32.Kg1 Th8 33.Lg5 e4
34.Tbg3 Pe5 (zie diagram)



35.h4 e3 (op 35...Pf3+ volgt 36.Tgxf3 exf3 37.Dxf3 en wit denkt het eindspel te winnen.) 36.Tf5 Pf7 37.Tg2 Dc3 38.h5 Pd6 39.Tf4 Pc4 40.f7 Dxa3 41.Txd4 Pd2 42.Lxe3 Da1+ 43.Kf2 Pc4 (blunder) 44.Txc4 Txc4 45.Dxc4 Df6+ 46.Df4 Dh4+ 47.Ke2 en zwart gaf op.

Na het aarzelende begin was de organisatie vlekkeloos. De 200 deelnemers kregen na afloop van een ronde een stencil met uitslagen en de stand. Dit was mogelijk omdat het tempo 35 zetten in 1 3/4 uur en daarna een kwartier elk voor uitvluggeren de partijen na 4 uren deed beëindigen. Dit leverde hier en daar fraaie tafereelen op, maar de wedstrijdleiding was zeer attent.

In mijn 6e partij tegen de Mechelen speler P.H.Verhaeghe (2085) won ik na vele verwickelingen een stuk en moest het eindspel uitvluggeren met evenveel tijd als mijn tegenstander. Een arts zou zeggen dat ik een snelle pols had, een schaker niet. Op het moment dat ik een remise-aanbod kreeg viel zijn vlag, de mijne viel 3 sec. later. Een arbiter stond er gelukkig bij. 3 1/2 uit 6. In de 6e ronde verloor Timmerman van Johanson en bleef op 4 1/2 punt staan.

Voordat de laatste ronde begon, heb ik het fraaie schoolmuseum (ook in de abdij) bezocht en ben in retraite geweest in de schitterende St. Pieterkerk (pal naast de speelzaal), misschien wel de mooiste kerk van Gent, zij het niet de bekendste.

De 7e ronde: gelukkig Cuypers niet,

maar een jonge fransman Ph. Beszilko (2100) uit Tourcoing. Hier volgt de partij.

wit: Knol zwart: Beszilko

1. d4	Pf6
2. c4	g6
3. Pc3	d5
4. Pf3	Lg7
5.cxd5	Pxd5
6. e4	Pxc3
7. bxc3	c5
8. Le3	O-O
9. Le2	b6
10. Tc1	cxd4
11.cxd4	e6
12. O-O	Lb7
13. e5	

Een moeilijke keuze. Dd3 is in zo'n stelling ook wel gespeeld. Zwart speelt Dd7 en Da4 benevens Pa6 en Pb4. Ook e5 heeft een nadeel. Zo verloor Langeweg eens van Timmerman die zwart speelde, doordat hij op de damevleugel onder de voet werd gelopen.

13.....	Pc6
14. Dd2	Tc8
15. Tc2	Dd7
16.Tfc1	Pa5
17. h4	Ld5
18. La6!	

Nu heb ik de c-lijn en kan op de damevleugel niet alle terrein verliezen.

18.	Txc2
19.Txc2	

Ik verwachtte nu 19...Da4, dan speelde ik 20.Tc7 Lxa2 21.Txa7 Pc6 22.Tc7 Pxe5 met pionverlies.

19.	De7
-----	-----

Zwart wacht even af, ten onrechte denk ik.

20. Lg5	f6
---------	----

Dit is fout. Op 20...Da3 volgt wèl 21.Tc7 met de dreiging 22.Le7 Dxa2 23.Dxa2 Lxa2 24.Txa7 en wit staat goed. (zie diagram)



21. exf6 Lxf6
 22. Pe5 Td8
 23. Pg4

Dit wint vlot. Nu blijkt hoe slecht
 20...f6 was.

23. Lxg5
 24. hxg5 Lc6
 25. Df4 Tf8
 26. Pf6+ Kh8
 27. De5 Dg7
 28. Lc4 h6
 29. f4 Tc8
 30. Lxe6 zwart geeft op.

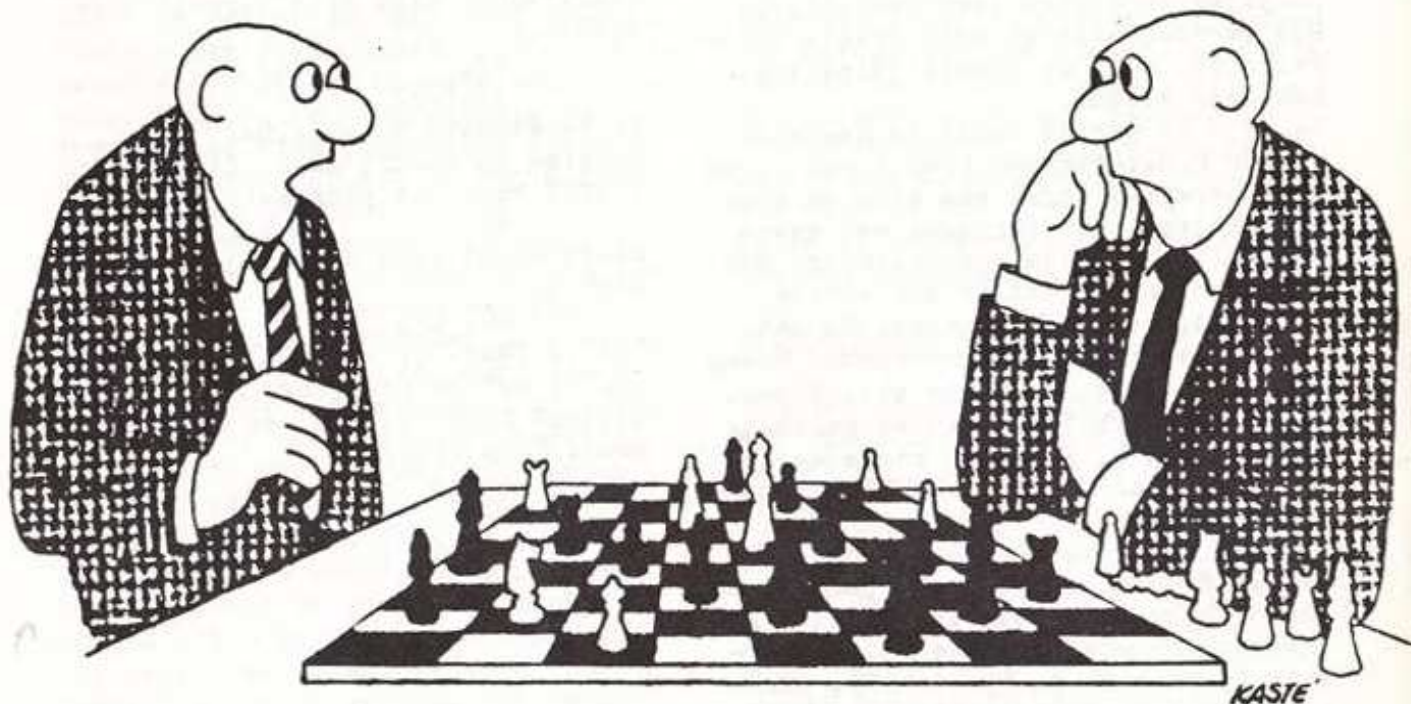
Een paar leuke varianten:

a: 29...Pxc4 30.Txc4 Tc8 31.Txc6
 Txc6 32.Db8+ met mat.
 b: 29...Pxc4 30.Txc4 Lb7 31.Tc7 Tf7
 32.Txf7 Dxf7 33.Pe8+ Kh7 34.Pd6
 De7 35.Pxb7 Dxb7 36.Dxe6 Dc7
 37.De5 en wit wint.

Zo eindigde ik op 4½ uit 7. De beste
 nederlanders waren Timmerman en Steyn
 (Haarlem) met 5 uit 7. De belgen wa-
 ren oppermachtig deze keer. Winnaar
 werd Johanson met 6 pnt. evenals
 Winants, Jadoul (FRA), en Boey.
 5½ pnt behaalden Duhayon (B), Richter
 Wrobel, Pergericht (B) en Goormach-
 tigh (B). Daarna volgden 18 spelers
 met 5 punten. Ook zij kregen een
 prijsje.

De voorzitter van Ruy Lopez en de
 schepen van cultuur van Gent reikten
 de prijzen uit. De buitenlanders
 stortten zich hierna weer in het
 feestgebeuren, en terecht, want een
 feest is het in Gent.

Assen, 4 aug. 1984 Wout Knol.



„Wie soll ich denn mit Ihnen Schach spielen, wenn Sie mir dauernd die Figuren wegnehmen!“

Van 7 tot en met 15 juni vond er in Bagneux (een klein voorstadje van Parijs) een open toernooi plaats. Het deelnemersveld bestond dit jaar uit 350 man - met hierbij excuses aan de enige vrouwelijke deelnemer de Roemense damesgrootmeester Poliorodniade. Ik geloof trouwend dat ik de naam niet helemaal goed geschreven heb, en begin nu pas goed te begrijpen waarom mijn naam nog altijd zo vaak fout wordt geschreven. In Bagneux waren o.a. van de partij de grootmeesters Suba, Sax, Bilok, en Sahovic. Verder nog een tiental meesters en enkele fide-meesters. De krachtsverschillen in een dergelijk toernooi, waarin iedereen zich kan laten inschrijven, zijn natuurlijk erg groot. In Dieren geldt bijvoorbeeld nog altijd dat men voor wat de hoofdgroep betreft een nationale rating van minimaal 1900 moet bezitten om mee te mogen doen.

Het toernooi werd gewonnen door de Hongaar Sax met 8 uit 9. $7\frac{1}{2}$ punt behaalden Hazai, Vaisman, Andruet, Todorovic, Szekely en Bilok. Daarna kwamen Sahovic, Suba, Grizou en nog enkele andere spelers wier namen mij ontschoten zijn. Ervaren krachten als Cabrilo en Ghitescu vielen met $6\frac{1}{2}$ punt net buiten de prijzen.

Aan het toernooi werd ook deelgenomen door enkele Nederlanders: Mijn reisgezelschap Henk Boogaard behaalde 5 punten uit 9 partijen. Joost van Steenis behaalde eveneens 5 uit 9. De beide Belgen Goormachtigh en Outreeuw 6 uit 9. Ditzelfde aantal punten behaalde ondergetekende.

Bij het ingaan van de laatste ronde bezat ik nog de mogelijkheid om een geldprijs te winnen. Sahovic, die de ronde ervoor nogal knullig van Andruet had verloren, werd mijn tegenstander in die bewuste laatste ronde, die reeds op het bizarre tijdstip van 9 uur aanvang. Na een lustige opening (voor zwart dan wel te verstaan) hadden wij beiden voor 20 zetten bijna al onze bedenktijd verbruikt, miste ik mijn beste praktische kans, kwam daarna duidelijk minder te staan en kon vervolgens na zo'n goede 30 zetten gaan douchen. Voor mijn doen heb ik die laatste partij redelijk gespeeld, want

wie mijn laatste-ronde-partijen uit Dieren met deze vergelijkt zal dat beamen. Dieren was dit jaar trouwens wel een absoluut DIEPTEPUNT $3\frac{1}{2}$ uit 9. Het wordt elk jaar minder.

6 uit 9 lijkt natuurlijk een mooi resultaat maar over mijn spel was ik niet erg tevreden. Voor hetzelfde geld had ik 3 of 4 punten minder gehaald. Ik heb, nadat ik in de opening was overspeeld, mij herhaaldelijk van schwindels moeten bedienen. Hieronder treft U mijn partij tegen Sahovic aan, evenals die tegen de Fransoos Sidhoum.

Wit : V. Sahovic
Zwart: F. Sluzewski

1.d4 g6 2.c4 Lg7 3.Pc3 d6
4.e4 Pf6 5.Pf3 0-0 6.Le2 e5
7.Le3

andere mogelijkheden zijn 0-0 en d5
...Pg4 8.Lg5 f6
Lf6 faalt op Lel, waarna reeds h3 dreigt.

9.Lh4 c6

Nu zwart d5 niet meer controleert is dit een nuttige zet

10.0-0 De7?!

Na de partij vertelde de witspeler mij dat hij deze zet nog nooit eerder gezien had.

11.h3 Ph6 12.c5!

een uitstekende zet die beoogt het zwarte centrum te ondermijnen.

...dxc5 13.dxe5 Pf7!

De enig speelbare zet

14.Db3

Nog een pointe van c5: de diagonaal a2-g8

...Kh8

Haalt Pf7 uit de penning. Le6 zou een blunder zijn wegens exf6 Lxf6; Lxf6 Dxf6; Dxb7 en wit wint. Thans dreigt Pxe5.

15.exf6 Lxf6 16.Lxf6!

Weer de beste. Wit twijfelde tussen Lg3 en de tekstzet.

...Dxf6 17.Tad1 Pd7 18Ph2!

Een uitstekende zet. Wit dreigt f4 en Lg4 komt in de stelling.

...g5

'a phantastic move' volgens Sahovic.
19.Lg4 Pde5

In Pbu of iets dergelijks had ik geen zin; het draait tenslotte om

veld e5.

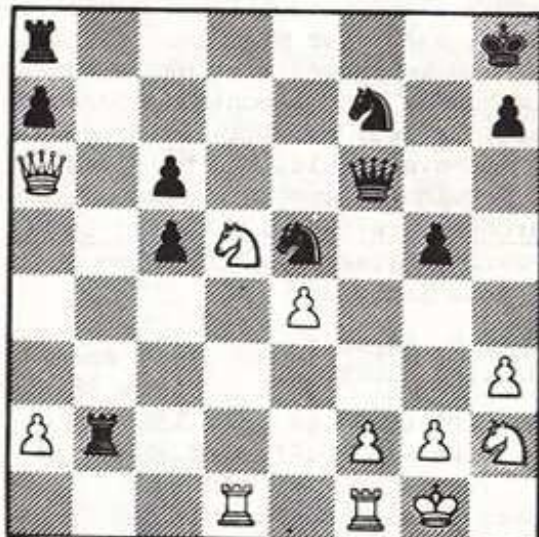
20.Lxc8

Ontdoet zich van zijn slechte loper.

...Lfxc8 21.Dxb7 Tcb9 22.Da6
Txb2?!

Gezien het partijverloop is Tb6 beter.
bijv. De2 c4; gevolgd door Tab8 en
eventueel Pd3 met druk.

23.Pd5!



...Dg6?!

Volgens de witspeler hier Dd8 aange-
wezen. Echter na 24.Da3! staat wit
ongetwijfeld beter: 4 tegen 2 op de
koningsvleugel en geen chronische
pionzwaktes. Hij gaf nog de variant:
...Dd8; Pc3? Db6; Da3? Db4; - +

24.Da3 Tb7 25.Pe3 Dxe4 26.Dxc5
Tb5? 27.Dc3 h5?

Dit had direct moeten verliezen.
28.Tfel?

Td4 Dg6; f4!! gxf4; Txf4 en wit wint.
...Df4 29.Pf3 Db4

Op de nu volgende afwikkeling heeft
zwart zich grondig verkeken.

30.Da1

Wit staat gewonnen.

...Db2 31.Dxb2 Txb2 32.Pxe5
Pxe5 33.Pf5 Te8 34.Pd6 1-0

Op een torenzet volgt Txe5 en dan
Pf7+

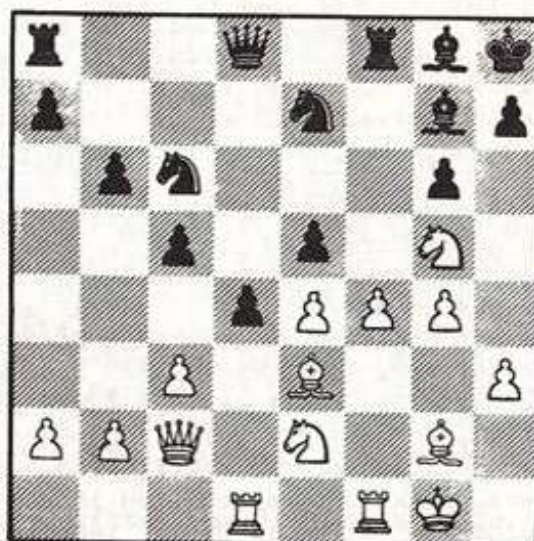
Wit : Sidhoum

Zwart: Sluzewski

1.e4 c5 2.Pc3 Pc6 3.g3 g6 4.Lg2
Lg7 5.f4 d6 6.Pf3 e6 7.O-O Pe7
8.d3 O-O 9.Pu2 f5 10.h3 e5 11.
c3 Kh9 12.Le3 b6 13.Dd2?!

beter was Dd1 om vervolgens de dame
naar de koningsvleugel te spulen.

...Le6 14.Pg5 Lg8 15.g4 d5
16.Dc2? fxe4 17.dxe4 d4 18.
Td1



...dxe3

de aangewezen voortzetting; voor de
dame krijgt zwart een uitstekende po-
sitionele compensatie. Vooral vanaf
veld e5 zullen van nu af aan de zwar-
te operaties geleid worden.

19.Txd8 Taxd8 20.Pf3 exf4 21.
b3 Pe5 22.Td1 P7c6 23.Txd8
Pxf3+ 24.Lxf3 Txd8

Wellicht had wit er verstandig aan
gedaan zelf op e5 te nemen

25.h4 Td2 26.Db1

De dame vervult van nu af aan de rol
van toeschouwer.

...Pe5 27.Kg2 Le6 28.g5 h5
29.gxh6 Lxh6 30.Of1 Txa2 31.
Dd1

Wit weet het zo langzamerhand niet
meer.

...Td2 32.Da1 a5 33.h5 g5
34.c4+ Lg7 35.h6 Lf6 36.Lh5
g4 en de witspeler gaf zich

gewonnen (0-1).

NARBONNE 1984

door Henk Bosveld

Afgelopen Zomervakantie speelden Albert de Boer (Ex Unitas 2,3 en 4), Mike Reid (een Schotse vriend) en ik een toernooi in het aan de voet van de Pyrenëen en vlak bij de Middenlandse Zee gelegen Narbonne. We Logeerden daar in het "Centre de la Jeunesse et de la Culture", een kruising tussen een jeugdherberg en een vormingscentrum, alwaar de toernooiorganisatie een aantal plaatsen voor schakers had gereserveerd. Hier zaten we met z'n drieën op een kamer die verder nog gedeeld moest worden met Philippe Dobler, een sympathieke, franssprekende, Zwitser.

Aan het toernooi bleek nog anderhalve Nederlander mee te doen. Rinie Kuyf, een oude bekende van Albert, was de ene. Albert en hij zijn eens samen met nog wat Nederlanders na een conflict bij een toernooi in Le Havre weggelopen. De halve was R. Blesing, een Amsterdammer die een paar jaar geleden met zijn ouders naar Narbonne verhuisde.

De enige grootmeester, de Roemeen en Timman-mepper Suba, leek de grote favoriet voor de eindzege. Dit ondanks het feit dat er buiten Kuyf nog flink wat internationale- en FIDE-meesters aanwezig waren.

Curious genoeg moesten alle Nederlanders in de eerste ronde tegen een zeer jong Fransmannetje spelen. Albert was zeer snel klaar; hij won binnen 30 zetten. Ik had meer moeite en kon de volgende dag in de 'Midi Libre' onder een foto van mijn opponent (een plaatselijk talentje) lezen dat hij het liefst 4½ uur tegen een sterke buitenlandse speler had volgehouden.

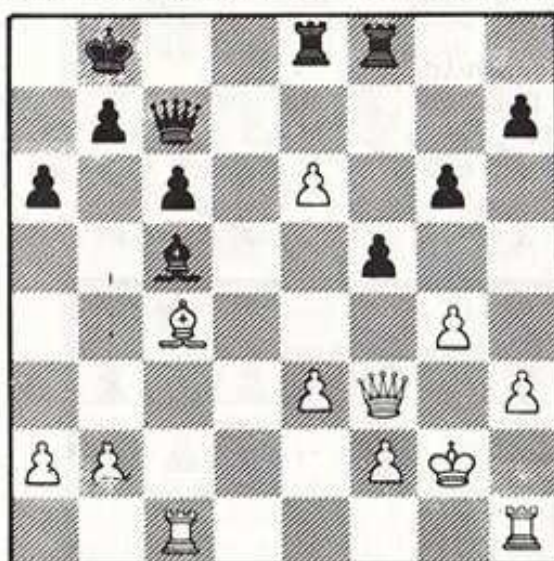
De paring voor de tweede ronde bracht een verrassing. Mike moest tegen Suba. Zenuwachtig liep hij zich af te vragen wat hij moest spelen. Van onze adviezen om, zoals altijd, koningsindisch te spelen trok hij zich, zoals men aan onderstaande partij kan zien, niet veel aan.

Wit :Suba

Zwart:M. Reid

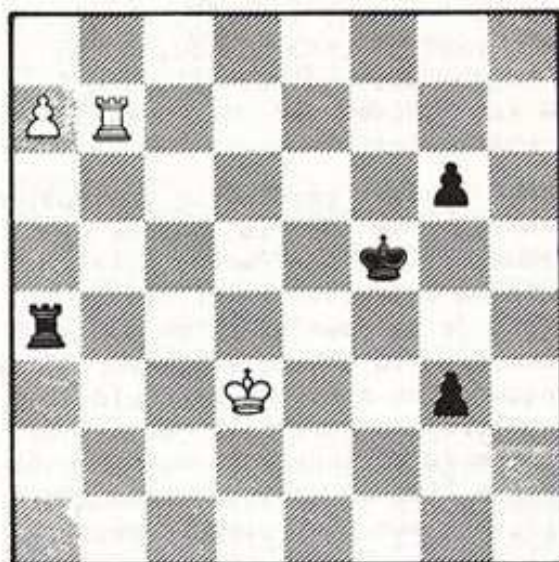
1.c4 Pf6 2.Pf3 e6 3.Pc3 d5 4.d4 Le7
5.Lf4 c6 6.e3 Pbd7 7.h3 a6 8.c5 Pe4
9.Pxe4 dxe4 10.Pd2 e5 11.Lxe5 Pxe5
12.dxe5 Lxc5 13.Oa4 Lf5 14.g4 Lg6
15.Pxe4 Lxe4 16.Oxe4 Da5+ 17.Ke2 0-0-0

18.Kf3 e6 19.Lc4 Dc7 20.Tacl Tde8
21.e6 Kb8 22.Kg2 f5 23.Df3 Thf8



24.Lxa6?! fxg4 25.Oxg4 De5 26.Lc4? (na Txc5 Dxc5; Lc4 heeft zwart twee pionnen voor de kwaliteit) ... Txf2+!
27.Kgl Lxe3 28.Tc3 Tef8 0-1
Een daverende nederlaag van de grote favoriet.

"Je zult toch Pech heten hè" merkte Albert tijdens de derde ronde op, doelend op een Fransman die inderdaad met deze merkwaardige naam was gezegend. We hielden hem wat in de gaten en op een gegeven moment had Pech (met zwart) de volgende stelling bereikt.



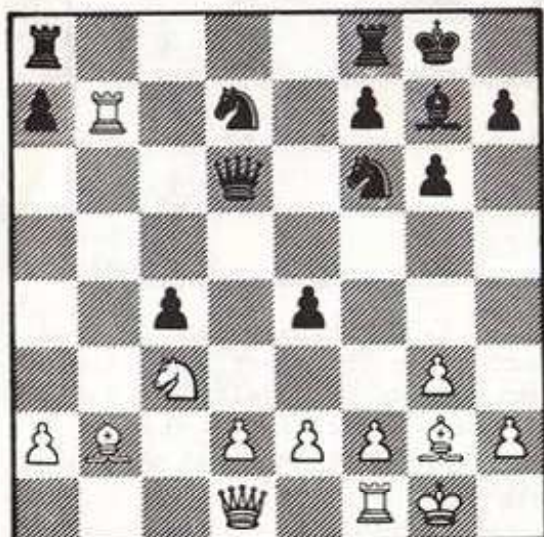
Hij speelde ...Kg4 om zijn pion in diens promotiestriven te ondersteunen. Er volgde echter Tb4+. Kijk en dat is nou pech! Later in de partij deed hij zijn naam

minder eer aan; hij wist namelijk nog remise te bereiken. Ikzelf had het geluk weer te winnen waardoor ik op 3 uit 3 kwam. Het was ook nog mijn verjaardag, reden genoeg dus om dit potje maar te publiceren.

Wit : Bosveld

Zwart: Chabamon

1.c4 Pf6 2.Pf3 g6 3.Pc3 Lg7 4.g3 d6
5.Lg2 0-0 6.0-0 e5 7.Tbl.c6 8.h4 e4
9.Pd4 d5 10.b5 dxc4 11.bxc6 Dxd4
12.cxb7 Lxb7 13.Txb7 Pbd7 14.Lb2 Dd6



15.Pxe4 Pxe4 16.Lxe4 Pxc5 17.La3 Tae8
18.Lf3 Tc8 19.Txa7 Db6 20.Lxc5 Dxc5
21.Da4 Tfd8 22.Td7 Txd7 23.Dxd7 Tb8
24.Ld5 Df8 25.Lxc4 Td8 26.Lxf7+ Kh8
27.De6 Td6 28.De8 Txd2 29.Tc1 Dxe8
30.l.xe8 Txa2 31.Tc8 Tal+ 32.Kg2 Le5
33.Lg6+ Kg7 34.Ld3 Ta7 35.f4 Tc7
36.Txc7+ Lxc7 37.Kf3 h5 38.h3 La5
39.g4 hxg4+ 40.hxg4 Ld2 41.e4 Kf6
42.e5+ Ke6 43.Ke4 Ke7 44.f5 Ke8
45.f6 Lb4 46.Kf5 1 - 0

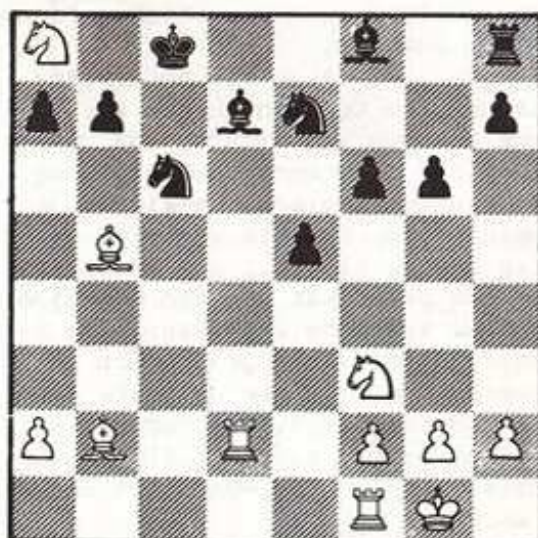
Wout Knul bezoekt regelmatig toernooien in Frankrijk. Van hem is dan ook de uitspraak dat dat de Fransen alleen maar willen aanvallen en offeren. Het enige wat je te doen staat om een punt te incasseren is stevig staan en offers weerleggen. Een typisch voorbeeld van zo'n spelurs was Mariette. Het lot bracht hem in de tweede ronde tegen Albert. Deze liep al snel te verkondigen dat hij, met een paar pionnen meer, gewonnen stond. Even later stond Albert mit. Het gemopper over "belachelijke spelen", "totaal gewonnen staan" en "trucjes niet zien" verstomde pas toen Mariette de volgende rondes bleef winnen.

Het recept van Wout werkt blijkbaar niet altijd. Er is een speler van het kaliber van Rinie Kuyl voor nodig, die in de voorlaatste ronde van Mariette won, om het goed uit te voeren. Als voorbeeld van Mariettes stijl de volgende partij. Tot in het verre eindspel wordt er geofferd en op mat gespeeld.

Wit :Mariette

Zwart:Salus

1.e4 c5 2.b4 cxb4 3.Lb2 Pc6 4.d4 d5
5.exd5 Dxd5 6.c4 bxc3 ep 7.Pxc3 Dxd4?
8.Pd5! Dxd1+ 9.Txd1 Ld7 10.Pc7+ Kd8
11.Pxa8 Kc8 12.Pf3 f6 13.Lb5 e5 14.
0-0 Pe7 15.Td2 g6



16.Txd7 Kxd7 17.Pxe5+ fxe5 18.Lxe5
Tg8 19.Td1+ Kc8 20.Lc4 b5 21.Lxb5
Kb7 22.Td7+ Kxa8 23.La6 1 - 0

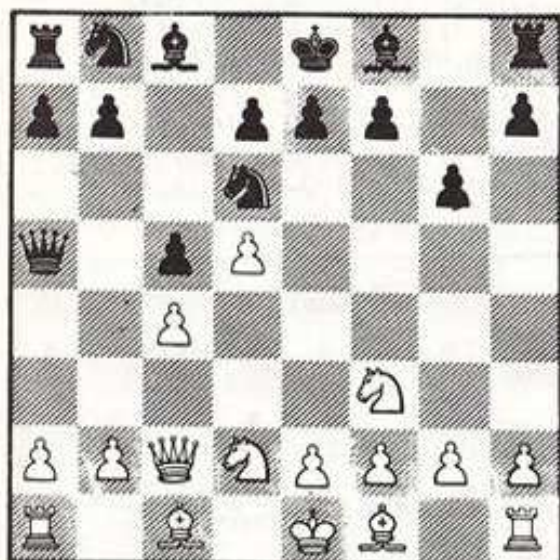
Vlak voor mijn vertrek naar Frankrijk stond er in de Volkskrant een artikel van Gert Ligterink over de 'Geier', een totaal nieuw openingsysteem tegen 1.d4. Ik werd meteen enthousiast en nam me voor het tijdens het toernooi eens uit te proberen. In de zesde ronde was het zover. Mijn score was op dat moment 4 uit 5, na een nederlaag in de vierde ronde tegen I.M. en latere tweedeprijswinnaar Sant Roman en een rommelige overwinning in de vijfde ronde.

Wit :Geffroy

Zwart:Bosveld

1.d4 c5 2.d5 Pf6 3.c4 Pa4
Mijn tegenstander trok een verbaasd gezicht en ging er eens voor zitten. Na een minuut of tien kwam het antwoord.

4. Dc2 Da5+ 5. Pd2 Pd6 6. Pf3 g6
7. e4 Lg7



8. Le2

De normale zet. Ook in een artikel over Stefan BÜcker, de uitvinder van het systeem, dat u kunt lezen in de laatste New in Chess, wordt deze zet gespeeld. Aan de tafel naast ons speelde Suba tegen Weiss. De Roemeense grootmeester bleek die dag niet alleen naar zijn eigen stelling te hebben gekeken want tijdens een vluggertjestoernooi een dag later kwam deze stelling ook op het bord. Hij speelde hier à tempo het waarschijnlijk in zijn hotelkamer uitgedoktorde 8.Ld3. Ik speelde ...Pa6 en zag tot mijn verbazing dat dat na 9.a3 Pb4 10.axb4 Dxa1 11.bxc5 het paard nergens meer heen kon.

...Pa6 9.0-0 0-0 10.a3 f5 11.e5 Pf7 12.h4

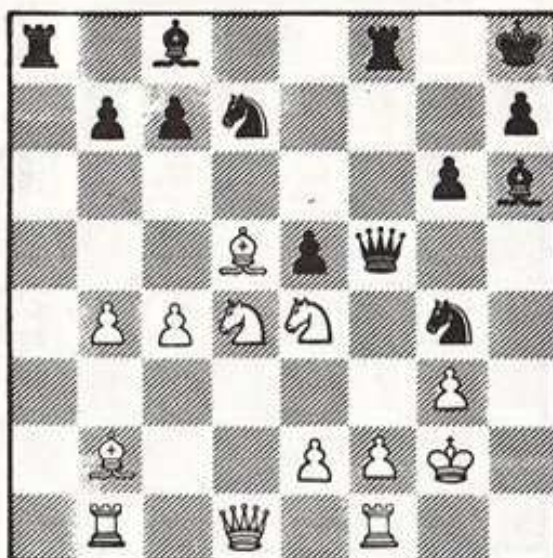
In de aanval met de franse slag. Ook ik kan van Wout nog wat leren, want de partij eindigde uiteindelijk in remise. De rommelige rest zal ik u maar besparen.

Hiermee was ik op 4½ uit 6 gekomen en in de volgende ronde stond de Joegoslavische FIDE-meester Kljako op het programma. De partij verliep als volgt.

Wit :Bosveld

Zwart:Kljako

1.c4 Pf6 2.Pf3 g6 3.Pc3 Lg7 4.g3 0-0
5.Lg2 d6 6.0-0 e5 7.d3 Te8 8.PJ2 Pbd7
9.Tb1 a5 10.a3 Pg4 11.b4 axb4 12.axb4
f5 13.Lb2 Lh6 14.Pb3 f4 15.d4! fxg3
16.hxg3 Dg5 17.Ld5+ Kh8 18.Kg2 Tf8
19.Pe4 Df5 20.dxe5 dxe5 21.Pd4!



...exd4 22.Dxd4+ Pdf6 (terwijl mijn tegenstander over deze zet nadacht merkte Rinie Kuyf op "je hebt hem aardig getankt") 23.Pxf6 (Over deze zet dacht ik lang na. Ik wist dat ik gewonnen stond maar kon het niet vinden. Teveel gefixeerd op de zwarte koning en de penning van f6 zag ik de winnende zet Pc5 niet. Er kan volgen ...Pe5 ((...Lg7; e4 Dg5; f4 Dh5; Th1)) 24.Dxe5 Dxe5 25.Lxe5 Lg7 en wit staat een pion voor in een superieure stelling.) ...Pxf6 24.Dh4 Lg7 25.Th1 h5 26.Dd4 c6 27.e4 Dj7 28.e5 cxd5 29.oxf6 Lxf6 0-1

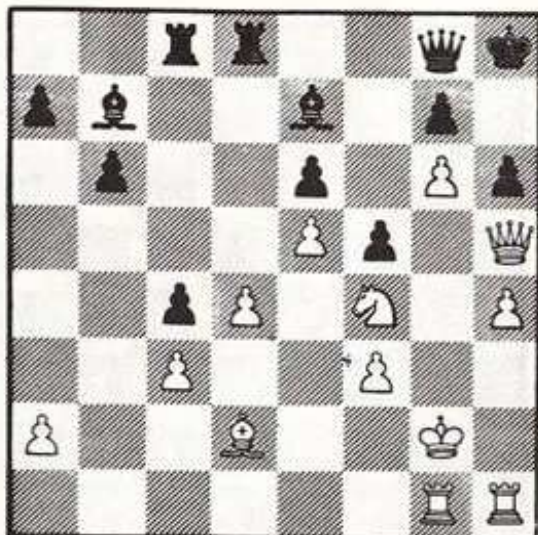
Wat mij betreft was na dit échec het toernooi afgelopen. In ronde acht vergat ik kort na de opening een stuk te winnen waarna de partij remise werd. En in ronde 9 wist ik na een slapeloze nacht het antwoord l...g5 op l.c4 niet te waarleggen. Ook die partij werd remise.

Albert speelde een goed toernooi. Na acht ronden bezat hij 5½ punt en volop kans op een prijs. Hieronder ziet u hoe hij kans zag zo'n 500 franc te verspelen.

Wit :de Boer

Zwart:Bancel

1.e4 c5 2.c3 e6 3.d4 Pf6 4.e5 Pd5
5.Pf3 cxd4 6.cxd4 b6 7.Pc3 Pxc3
8.bxc3 d5? 9.Ld3 Le7 10.0-0 Pbd7
11.De2 0-0 12.g3 Lb7 13.Kg2 Dc8
14.Ld2 f6 15.Tael f5 16.h4 h6 17.
Th1 De8 18.Pg1 Tc8 19.Ph3 Pb8 20.
Pf4 Df7 21.Teg1 Pc6 22.g4 Pa5 23.
g5 Kh8 24.g6 Dg8 25.Dh5 Pc4 26.
Lxc4 dxc4+ 27.f3 Tfd8



28. Pe2?? (beter is Pxe6 Dxe6; Lxh6
 Zwart vertelde later dat hij dan meteen
 zou hebben opgegeven) Lf8 29. Pf4 Tc7
 30. Ph3 Tdd7 31. Pg5 Ld5 32. Kf2 a6 33.
 Tg2 b5 34. Thg1 a5 35. Pf7+? (hij ziet
 het niet meer en pakt de zogenaamde
 'Russische kwaliteit'. Het zwarte loper-
 paar wordt nu zeer sterk.) ...Txf7
 36. gxf7 Dxf7 37. Dxf7 Txf7 38. Tbl Tb7
 39. Ke3 b4 40. cxb4 axb4 41. Lel Ta7
 42. Tgb2 Ta3+ 43. Kf2 Txf3+ 44. Kgl c3
 45. Tf2 Th3 46. Th2 Txb2 47. Kxb2 Lxa2
 48. Tal c2 49. Tc1 b3 0 - 1

Albert verdween meteen met tranen in
 zijn ogen uit de speelzaal. Zijn tegen-
 stander zocht mij daarna nog op en gaf
 me de pen en het notatiebiljet die Al-
 bert, helemaal confuus als hij was,
 vergeten was mee te nemen. Bancel was
 duidelijk wat verlegen met het punt en
 de prijs. Later, na de prijsuitreiking,
 bood hij Albert nog een doos met goede
 wijn aan, die bij de prijs was inbegre-
 pen, samen met excuses voor het winnen
 van de partij. Albert sloeg het echter
 af; hij vond niet dat hij het verdiend
 had.

Het toernooi werd tenslotte gewonnen
 door Rinie Kuyf met een half punt voor-
 sprong op Suba en Santa Roman. Van
 Rinie de volgende leuke partij, gespeeld
 tegen de Colombiaan Castro die ooit eens
 furor maakt door op zeer jonge leeftijd
 tijdens een kandidatentoernooi Petrosian
 te verslaan.

Wit :Castro
 Zwart:Kuyf

1. d4 d5 2. Pf3 Pc6 3. Lf4 e6 4. e3
 Pce7 5. Ld3 Pg5 (zwart probeert ken-
 nelijk uit de theorie te komen)
 6. Lg3 Ld6 7. Pbd2 f5 8. Pe5 Lxe5 9.
 Lxe5 Pxe5 10. dxe5 Ph6? (Pe7) 11.
 Dh5+ Pf7 12. f4 De7 13. 0-0-0 g6 14.
 De2 Ld7 15. h3 0-0-0 16. g4 c5 17.
 c4 Lu4 18. Pb3 b5?



19. cxd5 a6 20. d6 Da7 21. Kbl Kb8
 22. Lc2 Tc8 23. gxf5 gxf5 24. Thg1?
 (Dh5 b4; d7) ...Pd8 25. e4 fxe4 26.
 Dxe4 Tf8 27. De3 b4 28. f5 Ld7 29.
 f6 Pf7 30. Tg7 c4 31. Oxa7+ Kxa7 32.
 Pd4 Kb6 33. Tel Tc5 34. Pf3 Lc6 35.
 Txf7 Txf7 36. Pg5 Txe5 37. Txe5 Txf6
 38. Kcl h6 39. Pxe6 Ld7 40. Pc5 Lxh3
 41. d7 Td6 1 - 0

In de A-groep deden dit jaar 12 Unitassers mee, waarvan 11 KNSBers. Het dozijn werd volgemaakt door Ton Palmans (Unitas 4).

Hoewel diverse (oud-)NOSBO-Kampioenen in onze gelederen (Brouwer, Webbink, v.d.Marel) in staat geacht moesten worden hoge ogen te gooien, treffen we bij de prijswinnaars slechts twee Unitassers aan:

1. Hoeksema	6.5	(uit 7)
2. R. Kuijf	5.5	
3. Caessens	5.5	
4. BROUWER	5	
5. W. Jongsma	5	
6. Y. Blom	5	
7. ROEST	5	
8. Courtz	5	
9. Kelecevic	5	
10. Witkowsky	4.5	

Aan de toernooioverwinning van Erik Hoeksema werd al na enkele ronden door insiders (Henk Eleveld c.s.) niet meer getwijfeld, hoewel er hier en daar wel wat op zijn partijen viel af te dingen. Na overwinningen op Hans Prins, W. Jongsma en Haru Isaacson leek hij in de 4e ronde door Bert v.d. Marel finaal te worden weggespeeld. Een blunder van Bert in gewonnen stelling in de uitvluggerfase leverde Erik echter alsnog het volle punt op. Daarna zette hij zijn zegereeks voort met overwinningen op Ad de Bruyne en Henk Bosveld.

In de slotronde tegen Rini Kuyf was remise voldoende voor de eerste plaats; het spannende verloop dat van deze partij verwacht werd (Kuyf had wit en kon nog eerste worden) bleef uit. Rini bereikte in de opening vrijwel niets en koos toen vrij snel eieren voor zijn geld: een zekere tweede plaats.

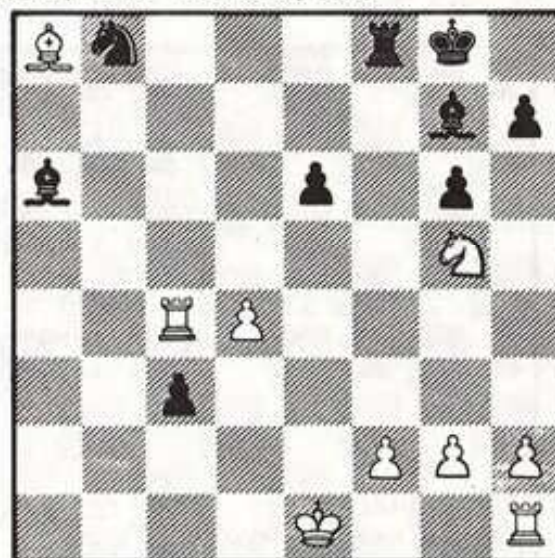
Jaap Brouwer eindigde als hoogste unitasser (4e op SB). Voor zijn doen speelde hij een niet geheel overtuigend toernooi; zo verloor hij van Ad de Bruyne, terwijl in enkele partijen die hij won het punt van heel ver weg moest komen. Berucht is inmiddels zijn openings "experiment" tegen Heleen de Greef: 1.d4 Pf6 2.c4 g6 3.Pc3 d5 4.cxd5 Pxd5 5.e4 Pb6 6.h4?!? (juist is 6.h3 om 6.. Lg7 met Pf3 te kunnen beantwoorden)

Hij kwam verloren te staan maar mej. de Greef verzuimde toe te slaan en het punt was tenslotte toch voor Jaap.

Ook in de prijzen viel ondergetekende. Na een slechte start (2 uit 4, waarvan ook de twee winstpartijen niet bijster overtuigend waren), speelde ik in de vijfde ronde de volgende boeiende partij.

wit: Huib Roest
zwart: Jeroen v.d. Berg (HSG)

1.d4 d5 2.Pf3 Pf6 3.c4 dxc4 4.Pc3 c6 5.e4 b5 6.e5 Pd5 7.Pg5 e6 8.Dh5 g6 9.Df3 f5 10.exf6 Dxf6 11.Dxf6 Pxf6 12.a4 Pd5 13.axb5 Pxc3 14.bxc3 cxb5 15.Lf4 Lg7 16.Le2 0-0 17.Lf3 Txf4 18.Lxa8 b4 19.Txa7 bxc3 20.Tc7 Tf8 21.Txc4 La6



22.Tc7 Lxd4 23.Pxe6 Te8 24.Ld5 Kh8 25.Kd1 Le5 26.Tf7 Ld3 27.Pg5 c2+ 28.Kc1 Lg7 29.Tf3 Lf5 30.Pf7+ Kg8 31.Pd6+ Kf8 32.Pxe8 Lh6+ 33.Te3 Lxe3+ 34.fxe3 Kxe8 35.Lb3 Le4 36.Tg1 1 - 0.

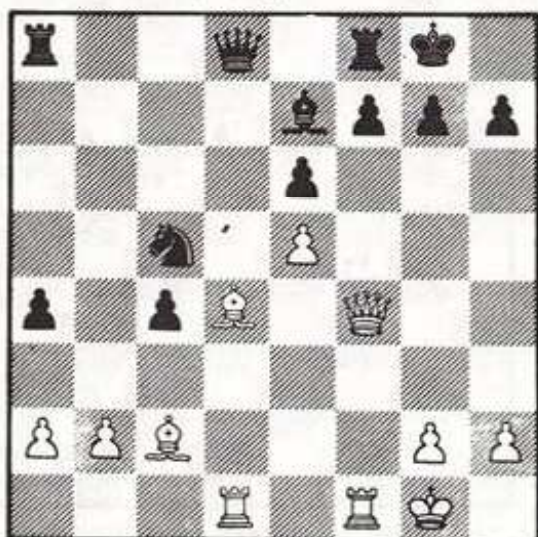
De glimlach bestierf mij al gauw op de lippen toen ik vernam dat ik de volgende dag zwart zou hebben tegen Dinand Webbink. Wat te doen?

Aan adviezen geen gebrek; Jaap Ham ried me aan 1..e5 te spelen: "hij speelt Lc4 en d3, dat is niks voor wit"; Auke v.d. Heide hield het op de Caro-Kann: "je offert gewoon een paard op d4, dat wint voor zwart!".

Slechte gewoontes zijn echter moeilijk af te leren, dus het werd toch weer siciliaans. Zie hier het partijverloop

Wit: Dinand Webbink
 Zwart: Huib Roest

1.e4 c5 2.Pf3 e6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pc6 5.Pc3 d6 6.Lc4 Pf6 7.Lb3 Le7 8.Le3 0-0 9.f4 (een lichte teleurstelling; ik had me voorbereid op de Velimirovic-aanval) 9..Pxd4 10.Lxd4 b5 11.e5 dxe5 12.fxe5 Pd7 13.0-0 a6 14.Pe4 Lb7 15.Dg4?! (een nieuwtje? ik had deze zet nog nooit gezien) 15..Lxe4 16.Dxe4 Pc5 17.Bf4 (niet 17.Lxc5 Lxc5+ 18.Khl Dd4) 17..a5 18.c4! (18.c3 Pxb3 19.axb3 Dd5 ♗) 18..a4 19.Lc2 bxc4 (zo op het oog zien wits aanvalskansen er dreigend uit, maar belangrijk is dat zwart op een kritiek moment de looper op c2 af kan sluiten met Pc5-d3) 20.Tad1 (noodzakelijke voorbereiding; de directe aanvalspoging 20.Tf3 faalt op 20..Lg5 21.Dg4 h5 22.Dxh5 Dxd4+ 23.Khl Lh6)



20..a3! 21.De3 Da5 22.Lc3 Da7 23.bxa3 Pd3 24.Ld4 Dxa3 25.Lbl?! (beter direct Lxd3) 25..Tad8 26.Khl Td5 27.Lxd3 cxd3 28.Txd3 Dxa2 ♚ 29.De4? (wit stond al slecht, maar dit verliest direct) 29..Dc4 30.Df3 (de looper is niet te redden; er dreigde ..Lc5 en op 30.Tfd1 volgt eerst 30..Tfd8) 30..Txd4 31.Tc4 Dd5 32.Dh5 g6 33.Dh6 Th4 34.De3 De4 35.Da7 Dxe5 0 - 1

Na deze opsteker kon me niets meer gebeuren. In de laatste ronde tegen Bert van der Marel slaagde ik erin na eerst een winststelling te hebben laten verzanden een remisestaand dame-eindspel alsnog te winnen, waarmee het vijfde punt binnen was.

In de eindrangschikking vinden we de andere Unitassers als volgt vermeld:

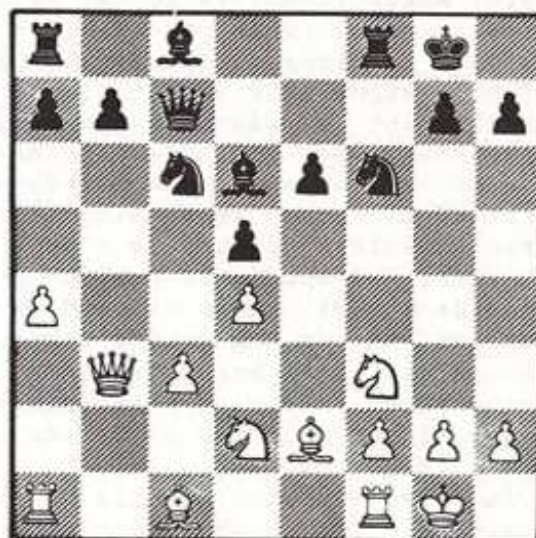
12. Eleveld	4.5
16. van der Marel	4
18. Webbink	4
19. Bosveld	4
26. Palmans	3.5
32. van der Heide	3.5
33. Brongers	3.5
44. Prins	3
47. Warmelink	2.5
55. Mostertman	1.5

Henk Eleveld speelde een uitstekend toernooi. Zijn belangrijkste prestatie was de overwinning op de Poolse IM Witkowsky (de buitenlandse meesters deden het overigens niet zo goed in dit toernooi. Witkowsky en de Joegoslavaaf Kelecevic eindigden nog net bij de eerste tien, maar Blatny (Tsjechoslowakije) en de Mexicaan Campos eindigden resp. op 4 en 3.5 punten)

Een vlotte pot speelde Henk tegen van Dellen.

Wit: van Dellen
 Zwart: Henk Eleveld

1.e4 e6 2.d4 d5 3.e5 c5 4.c3 Pc6 5.Pf3 Db6 6.a3 c4 7.Le2 f6! 8.exf6 Pxf6 9.0-0 Ld6 10.Pbd2 0-0 11.b3 cxb3 12.Dxb3 Dc7 13.a4



13..e5! 14.Pe4 Pxe4 15.Dxd5+ Kh8 16.Dxe4 Lf5 17.Dh4 exd4 18.cxd4 Tae8 19.Le3 Te4 20.Dg5 h6 21.Dh5 Lg4 22.Dd5 Lxf3 23.gxf3 Lxh2+ 24.Kg2 Txe3 25.fxe3 Dxc3 26.Khl Lg1 0 - 1 (27.Dh5 Tf5!)

Regerend NOSBO-kampioen Bert v.d. Marel stelde enigszins teleur; na een goede start (3 uit 3) wist hij in de 4e ronde tegen Hoeksema een winst-

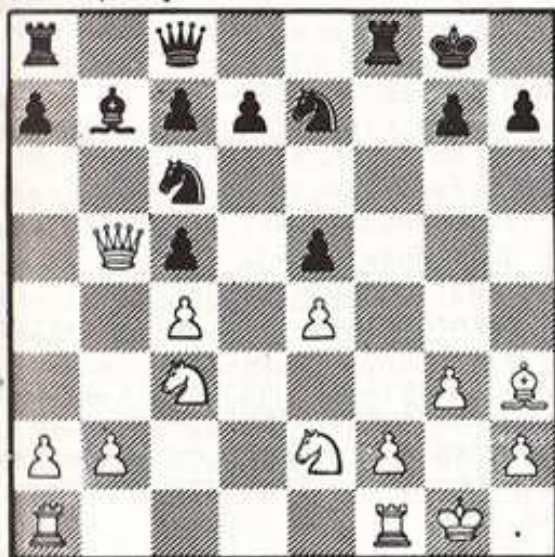
stelling te bereiken die in de uitvluggerfase (niet Berts sterkste punt) echter finaal om zeep werd gebracht. Aangeslagen door deze nederlaag verloor hij in het vervolg nog twee partijen., waardoor hij op vier punten bleef steken.

Ook Dinand Webbink, vorig jaar nog winnaar met 6 uit 7, kon niet imponeren. Hij verloor drie partijen, waarvan twee met wit. Zijn rating zal ongetwijfeld een gevoelige knauw gekregen hebben.

Eveneens op 4 punten eindigde Henk Bosveld; hij bouwde zijn toernooi regelmatig op (2-1-2-1), tot hij op Erik Hoeksema stuitte (0). Vervolgens wist hij nog van Nico van der Sijde te winnen, maar in de laatste ronde moest hij het afleggen tegen Rijk Courtz.

Wit: Henk Bosveld
Zwart: Nico van der Sijde

1.c4 b6 2.Pc3 Lb7 3.e4 e6 4.d3
Lb4 5.Pge2 Pe7 6.g3 f5 7.Lg2 0-0
8.0-0 fxe4 9.dxe4 e5 10.Le3 Lc5?
11.lxc5 bxc5 12.Db3! Dc8 13.Lh3
Pc6 14.Db5



14..Pd4 15.Dxc5 Pf3+ 16.Kg2 Pgb
17.Tad1 Tf7 18.Pd5 Pg5 19.Lf5 d6
20.Lxc8 1 - 0

Speciale vermelding verdient Ton Palmans, de enige onderbonder in de Unitas-delegatie, die zich (voor het eerst) in de A-groep had gewaagd. Hij toonde aan zich in dit gezelschap uitstekend staande te kunnen houden. Hij won b.v. van Cees Alberts en wist spelers als Philip Wisse en Frits Schalij op remise te houden. Zijn snelste overwinning behaalde hij tegen het jongere zusje van Helaen de Greef.

Wit: Henriëtte de Greef
Zwart: Ton Palmans

1.c4 f5 2.Pc3 Pf6 3.d4 g6 4.g3 Lg7
5.Lg2 d6 6.Pf3 0-0 7.0-0 Pc6 8.d5
Pe5 9.Pxe5 dxe5 10.Dc2 Pg4 11.h3
Ph6 12.Ld2 f4 13.g4 e6 14.Tad1
exd5 15.Lxd5+ Kh8 16.Lcl Dh4 17.
De4 c6 0 - 1

Met een score van 3.5 (50 %) eindigde Ton gelijk (op SB zelfs boven) eerste-tiental-spelers Auke van der Heide en Henk Brongers.

Aukes probleem was dat hij teveel verloor van sterke spelers, terwijl Henk teveel remise speelde tegen de zwakkeren.

De overige Unitassers speelden een matig tot slecht toernooi en eindigden beneden de 50%

Hans Prins trof het niet: in de eerste ronde tegen Hoeksema: Trompovski, 0-1 derhalve.

De tweede ronde bracht hem wel een vol punt, maar ja:

NN - H.Prins 0-1 (regl.);
toen weer drie nullen op een rij.

Pas op het laatst trok hij wat bij door twee winstpartijen, waarvan één tegen Dick Warmelink.

Dick was goed begonnen: winst in de eerste ronde tegen Blatny. In de 2e ronde overkwam hem echter reeds de eerste ramp.

Wit: Dick Warmelink
Zwart: Haru Isaacson

1.e4 c6 2.d4 d5 3.Pd2 dxe4 4.Pxe4
Pf6 5.Pg3 h5? 6.Dd3? h4 7.Pf5??
Da5+ 0 - 1

Over zijn 7e zet had Dick toch altijd nog een dikke vijf minuten nagedacht. Ook in latere ronden ging er nog heel wat mis. Hij liet een gemakkelijk gewonnen stelling tegen Henk Eleveld pardoes in verlies omslaan door een ongemotiveerd en onnodig stukoffer. Hij scoorde er nog slechts 1.5 punt bij o.a. door een remise tegen Frits Schalij (Frits was remisekoning van het toernooi: 7 remises, 0 gewonnen, 0 verloren).

55e van de 57 deelnemers werd Conrad Mostertman met een schamele 1.5 uit 7, blijkbaar volslagen uit vorm.

Zo wist hij b.v. het herdersmat niet te weerleggen in zijn partij tegen van Eijbergen (de oudste deelnemer): 1.e4 e5 2.Dh5! en zwart verloor achter elkaar.

B-groep (door Bert Drolenga)

De B-groep telde slechts vier Unitasers: Bartelo Oegema, Gerard de Wit, Thomas Ringma en Bert Drolenga. Alleen Bartelo was goed in vorm en hield de traditie in stand dat Unitas 4-spelers zich in leven houden door het wegkopen van prijzen in de B-groep. Vorig jaar werden Nico Bleeker en Bert Drolenga resp. 2e en 4e, nu bleef Bartelo op het gemiddelde door 3e te worden. Hieronder volgt zijn beste partij, gespeeld in de laatste ronde

Wit: Bartelo Oegema
Zwart: R. Yska

1.e4 e5 2.Pf3 Pc6 3.Lc4 d6 4.O-O
De7 5.d4 g6 6.Pc3 Lg4 7.Pd5 Lxf3
8.Dxf3 Pxd4 9.Dd3 Dd7 10.Lg5 Pe6
11.Lf6 Lg7 12.Lxg7 Pxg7 13.Tad1 Pe6
14.Da3! Kf8 15.f4 Pxf4 16.Pxf4 exf4
17.Txf4 Ph6 18.Tdf1 Tg8 19.Db3 Tg7
20.Dxb7 Td8 21.Dxa7 f5 22.Df2 g5
23.Tf3 f4 24.h4 Pg4 25.Dd4 Pe5
26.T3f2 f3 27.hxg5 Ke8 28.Txf3 Pxf3
29.Txf3 De7 30.Lb5+ Td7 31.Da7 Dxg5
32.Db7+ Ke7 33.Df8+ Ke6 34.Lxd7+
Kxd7 35.Df5+ Kc6 36.Dxg5 Txg5 37.
Te3 Kc5 38.Tc3+ Kd4 39.Txc7 Kxe4
40.Txh7 en wit won.

Gerard en Thomas waren niet in vorm en kwamen niet verder dan 2.5 punten. Bert speelde redelijk totdat hij tegen Naerebout moest. Volgens welingelichte bron zou Naerebout een kaderlid van de C.P. zijn. Hierdoor sterk gemotiveerd bereikte Bert een gewonnen positie, maar gaf toen een toren weg. Hierdoor kwam hij niet verder dan 3.5 punten (uit 6 partijen).

Hieronder zijn beste partij uit de 6e ronde.

Wit: A. Steenhuis
Zwart: Bert Drolenga

1.d4 Pf6 2.c4 g6 3.Pc3 Lg7 4.e4 d6
5.f3 O-O 6.Le3 Pbd7 7.Dd2 e5 8.d5
a5 9.g4? Pc5 10.Pge2 Lxg4! 11.fxg4
Pfxe4 12.Pxe4 Pxe4 13.Dc2 Dh4+ 14.
Kd1 Pf2+ 15.Lxf2 Dxf2 16.Pg3 Dd4+
17.Dd3 Dxb2 18.Db1? Dd4+ 19.Kel e4
0 - 1

C-groep (door Tjeerd Oliemans)

Ook in 1984 kon de oprechte amateurschaker weer meedoen aan het open Gasunie Tournament, daar de bekwame directie van de Gasunie de verloren honderden miljoenen, gestoken in o.a. Boskalis, behendig wist terug te winnen door een ruime verhoging van de gasprijs.

Ik betaalde dus mijn f 15,- inschrijfgeld met de bedoeling dit bedrag, aanzienlijk vermeerderd, terug te krijgen. Inzicht in eigen schaakvermogen deed mij besluiten mee te spelen in de C-groep.

De eerste drie partijen kon ik moeiteloos winnen en met deze score wist ik het gezelschap verjaardagsgasten (mijn oma werd op tweede kerstdag 93 jaar) te suggereren dat onze familie toch wel een opvallend hoog gemiddeld IQ bevat (mijn oom, dominee A. Oliemans, stond jaren geleden zelfs op een volstrekt onverkiesbare plaats op de lijst voor de CHU bij de eerste Europarlementsverkiezingen, als vice-voorzitter van die club).

Als een haas terug uit Maassluis kon ik net op tijd aanschuiven voor de vierde partij aan bord twee met zwart tegen W. van der Veen.

Aan het eerste bord versloeg R. Kaatee zekere Koos Kremer, zodat mij de schrik om het hart sloeg...

Mijn tegenstander opende met 1.g4. Had ik nu maar het (juiste) antwoord van Huib Roest op de Grob (1.g4 e5 2.Lg2 h5!) gespeeld, dan had ik sneller kunnen winnen dan nu. Er volgde een adembenemende partij, waarbij ik in de tijdnoodfase objectief gezien straal verloren stond, maar door koelbloedig tegenspel mijn steeds nerveuzer wordende tegenstander door de vlag joeg.

De vijfde partij moest ik tot mijn opluchting tegen Kaatee spelen. Een mooie partij, die de latere groepswinnaar won. Kaatee vond het zelf ook de spannendste partij die hij tot dan toe gespeeld had. Misschien treffen we elkaar weer in het OHRA-toernooi later dit jaar.

De zesde partij ging voor mij ook verloren, maar wat een bloedstollend gebeuren was het! Ik zal de zetten hier noteren, dan kunt U zelf zien waar ik in de fout gegaan ben.

Wit: A. Koenes
Zwart: Tjeerd Oliemans

1.e4 e5 2.Pf3 Pf6 3.Pc3 Pc6 4.Lc4
Pxe4 5.Lxf7+ Kxf7 6.Pxe4 d5 7.Pg3
Ld6 8.d3 Tf8 9.Lg5 De8 10.De2 Kg8
11.0-0-0 a5 12.Tdel Dg6 13.h4 Lg4
14.h5 Df7 15.Thg1



15..a4 (15..Pd4!) 16.De3 d4 17.
De4 Le6 18.Ld2 h6 19.c4 dxc3 20.
Lxc3 Ld5 21.Dg4 Lxf3 22.Gxf3 Dxf3
23.De6+ Df7 24.Dg4 a3 25.b3 Tae8
26.Ld2 Kh8 27.Pf5 Tg8 28.Lxh6 Lf8
29.Le3 Te6 30.Tg3 Pb4 31.Th1 Tc6+
32.Kd1 Pxa2 33.h6 Dxb3 34.Ke2 Pc3+
35.Kf1 g6 36.h7 a2 37.hxg8D+ Kxg8
38.Pe7+ Lxe7 39.Dc8+ Lf8 40.Th8+
Kxh8 (helaas! nu pas viel wits vlag)
41.Dxf8+ Dg8 42.Th3 mat 1 - 0

De score was nu voor mij dus 4 uit 6, en om nog één van de prijzen in de wacht te slepen, moest er dus in de 7e ronde gewonnen worden. Tot mijn ongenoegen bleek ik opnieuw met zwart te moeten spelen, tegen clubgenoot Peter Faber. Ik speelde niet bijzonder geconcentreerd, zeker in het begin, en kwam al gauw slecht zo niet verloren te staan. Gaandeweg echter wist ik mijn stukken beter te laten samenwerken en kon ik zelfs een pion winnen...Maar teruggekomen van de bar met voor elk van ons een kop koffie, bleek Faber tot zijn eigen verbijstering een nutteloze zet met de koning gedaan te hebben, terwijl er een loper instond. Ik kijken en nog eens kijken, maar nee hoor, niets aan de hand, ik kon hem gewoon nemen. Hierna gaf Faber op. Hulde aan zijn sportiviteit, want tijdens mijn afwezigheid had hij alle kans om de rampzalige zet ongedaan te maken.

Iemand, die ik op grond van andere ervaringen ervan verdenk zoiets zeker gedaan te hebben is de oude heer van Plateringen. Die was er ook met twee broers. Als U mij nu vraagt wie de minst scherpzinnige van de drie is, dan moet ik U het antwoord schuldig blijven. Mijn IQ-tester gaf althans geen uitslag. Last had ik echter van de oude witharige variant, die ook nu weer tijdens een spannende fase van de strijd bij herhaling en ondanks mijn protesten met zijn dikke buik tegen mijn rug stond te schurken. Tenslotte werd ik hem zo beu dat ik een protest indiende bij de wedstrijd-leider. Dat hielp, en hopelijk blijft hij ook in de toekomst uit mijn buurt.

Van de clubgenoten schijnt ook Willy Huisman meegedaan te hebben, althans de eerste paar partijen. Toen het hem niet voor de wind ging, liet hij verder verstek gaan, leuk voor de tegenstanders. Over de avonturen van Willy Huisman kunt U iedere week het stripverhaal in de Nieuwe Revu Lezen onder het pseudoniem: Joop Klepzeiker. A. Scheepvaart, sinds kort lid van Unitas, eindigde met één punt twee plaatsen boven hekkesluiters Huisman (½ punt).

G. Horst behaalde 3 pnt., G. van Plateringen 4 pnt., evenals P. Faber. Verder deden er van Unitas geen (gast-)leden in de C-groep mee. Ik eindigde met 5 pnt. op de zevende plaats, wat goed was voor f 30,=. Dat werd dus flink zuipen in de Evenaar! Als tante Truus Ruding dat eens gezien had! Rest mij nog te zeggen dat minister Brinkman namens de schaakwereld een nieuw te creëren WVC-prijs moet uitreiken aan oud-wereldkampioen A. Kar-pov. Als naam voor dit huldeblijk had ik gedacht aan: Salieriprijs 1985.

SCHAKEN

door Dirk Jan ten Geuzendam

Mensen die zeggen dat het vroeger beter was, dient men argwanend te bezien. Het gaat hierbij meestal om niet goed voorbereide uitspraken. Dat de situatie in het algemeen vroeger niet beter was kan men gemakkelijk zien dankzij ons huidige kabinet dat zijn afbraakpolitiek de klok op vele fronten terugdraait en zo laat zien hoe goed het nog niet zolang geleden was. Meestal gaat het dan ook om bepaalde dingen of zaken die vroeger beter waren. Zo hoor ik oudere mensen wel eens zeggen dat de ham vroeger lekkerder was of voller smaakte. Ik kan mij niet aan het idee onttrekken dat een dergelijke mening grotendeels gebaseerd is op ofwel een ham-schaarste in het verleden, ofwel een door het geheugen vertekend beeld van een lekker stukje ham dat men ooit genoot. Ik heb laatst nog een heel lekkere boterham met ham gegeten.

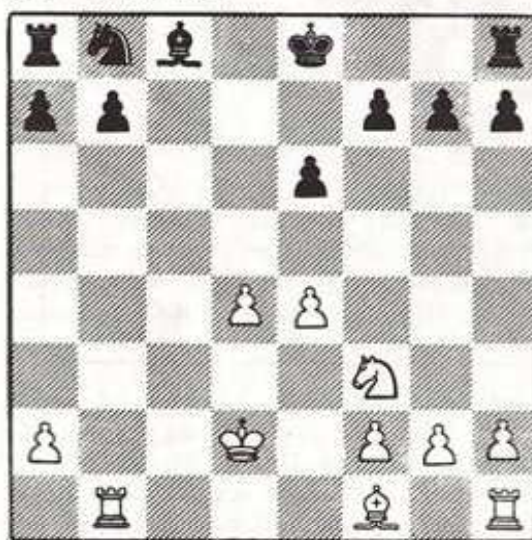
Dat vele mensen denken dat de zomers vroeger beter waren is gelukkig een prachtig bewijs dat die ideeën over vroeger zwaar vertroebeld zijn, want men kan bij het KNMI het bewijs opvragen dat het weer er de laatste 137 jaar niet slechter op geworden is. Wat het schaken betreft tenslotte, staat het zonder twiifel vast dat het nu beter is dan ooit. Weinig schakers twifelen hieraan en ik kan me slechts de zeur Vidmar met zijn jengelende Goldene Schachzeiten, en Bronstein in een zwak moment, voor de geest halen die het tegendeel beweerden.

Het nadeel van deze overtuiging is dat de openingstheorie en haar laatste ontwikkelingen onevenredig veel aandacht krijgt, en veel schakers de neiging hebben om de klassieken te verwaarlozen. Terwijl toch ook met de kennis van die klassieken menig punt gescoord kan worden, of in ieder geval blunders voorkomen kunnen worden. Om enigszins aan de theoriefanaten tegemoet te komen zou je kunnen zeggen dat de klassieken ook een soort theorie vormen. (ja, ja!)

De voorbeelden hiervan levert de praktijk. Zo begon vorig seizoen in de wedstrijd Paul Keres-CESS mijn partij tegen Maartense (wit) als

volgt: 1.c4 Pf6 2.Pc3 c5 3.Pf3 d5 4.cxd5 Pxd5 5.d4 e6 (beter lijkt het om hier met 5..g6 in de Grünfeld over te gaan) 6.e4 Pxc3 7.bxc3 cxd4 8.cxd4 Lb4+ 9.Ld2 Da5?

Dit is niet goed. Zwart moet op d2 ruilen en rocheren, hoewel wit dan ook beter staat. 10.Tbl! Lxd2+ (10..Pc6 bleek niet te gaan wegens 11.Txb4! Pxb4 12.Dbl Dxa2 13.Dxa2 Pxa2 14.Lc4.) 11.Dxd2 Dxd2+ 12.Kxd2!



Weer prima gespeeld. Zwart staat er weinig florissant voor, want wit oefent een zeer onplezierige druk uit op zijn stelling. Ik speelde hier het naar omstandigheden goede 12..Ke7 en kon moeizaam remise maken.

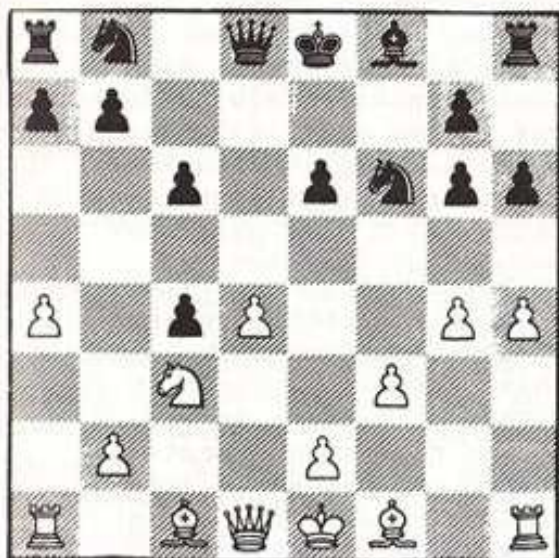
Na afloop vertelde mijn tegenstander mij dat zijn goede openingsspel niet geheel zijn eigen verdienste was. Tot de 12e zet van zwart hadden we een partij Rubinstein - Schlechter gevolgd uit San Sebastian 1912! Had ik die partij gekend dan had ik toch zeker voor 5..g6 gekozen.

In de genoemde partij Rubinstein-Slechter wist de eerste op schitterende wijze de zwaktes van de zwarte stelling aan te tonen. Vanuit de diagramstand speelde Schlechter iets slechter 12..0-0. Hierna volgde 13.Lb5!, zeer fraai, want zwart moet wel een zwakte scheppen. 13..a6 14.Ld3 Td8 15.Thc1 b5 16.Tc7 Pd7 17.Ke3 Pf6 18.Pe5 Ld7 19.g4! Heel sterk. het combineert het nog verder inperken van zwart's bewegingsvrijheid met een eventuele koningsaanval. 19..h6 20.f4 Le8 21.g5 hxg5 22.fxg5 Ph7 (na 22..Pd7

volgt 23.Pc6! en na 22..Ph5 is 23.Le2 heel sterk.) 23.h4 Tdc8 24.Tbcl Txc7 25.Txc7 Td8 (hier was volgens Capablanca 25..f6 beter) 26.Ta7 f6 27.gxf6 gxf6 28.Pg4 Lh5 29.Ph6+ Kh8 30.Le2! Le8 (30..Lxe2 31.Pf7+) 31.Txa6; hierna is het snel afgelopen: 31..Kg7 32.Pg4 f5 33.Ta7+ Kh8 (33..Kg6 34.h5+ Kg5 35.Tg7+ Kh4 36.exf5 exf5 37.Ph6 Pf8 38.Pxf5+ Kh3 39.Lf1+ Kh2 40.Tg2+ en het zal niet lang meer duren.) 34.Pe5 fxe4 35.Lxb5! Pf6 36.Lxe8 Txe8 37.Kf4 Kg8 38.Kg5 Tf8 39.Kg6 (met de dreiging 40.Tg7+ Kh8 41.Pf7+) Zwart gaf op. Voor een iets uitvoeriger analyse van deze partij verwijs ik naar een van de mooiste partijenverzamelingen van één speler, Rubinstein Gewinnt, verzorgd door Hans Kmoch.

Toch zijn het niet alleen de mindere goden die plezier kunnen beleven aan bekendheid met de klassieken. Zo is de treurige hoofdpersoon van mijn tweede voorbeeld niemand minder dan de grote klassiekenkenner Jan Timman. Waarschijnlijk door een 'slip of the hand' ontglipte hem in zijn partij tegen Sosonko in het Interpolis toernooi van 1983 de volgende vreselijke blunder.

Sosonko - Timman. 1.d4 d5 2.Pf3 Pf6 3.c4 dxc4 4.Pc3 c6 5.a4 Lg4 6.Pe5 Lh5 7.f3 e6? (juist is Pfd7) 8.g4! Lg6 9.h4 h6 10.Pxg6 fxg6 en wit stond huizenhoog gewonnen



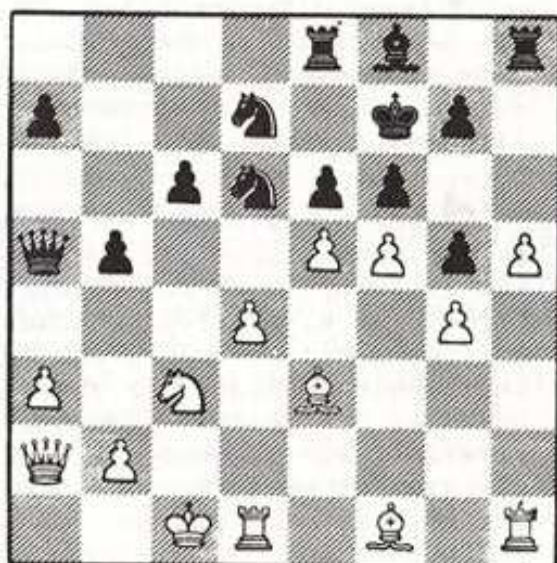
Sosonko speelde hier echter 11.e4? en zwart kon de stelling zelfs nog gelijk trekken. Dat hij uiteindelijk toch nog verloor had niets meer met de opening te maken.

Vanuit de diagramstand had wit zijn

voordeel kunnen uitbuiten door 11.Dc2 Kf7 12.e3(1) c5 13.Lxc4 en zwart staat hopeloos. Zo kan 13..cxd4 scherp en sterk beantwoord worden door 14.Db3!

Timman zou deze blunder wel niet gemaakt hebben als hij gedacht had aan de partij Aljechin - Grünfeld, die gespeeld werd in Semmering in 1926. Sosonko heeft er misschien aan gedacht gezien zijn 11.e4?, maar zijn ondoordachte zet steekt extra schril af wanneer men ziet hoe het aanvalsgenie Aljechin een dergelijke blunder van zijn tegenstander afstrafte.

Aljechin - Grünfeld: 1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.Pf3 Lg4 4.Pe5 Lh5 5.Pc3 e6? (ook hier had Pd7 moeten gebeuren) 6.g4! Lg6 7.h4 f6 8.Da4+ c6 9.Pxg6 hxg6 10.Dxc4 Kf7 11.e4 (zoals te zien is zijn de gevolgen van de blunder in deze partij iets anders dan bij Sosonko-Timman. Misschien verklaart deze 11e zet van Aljechin Sosonko's 11.e4? Over het geheel genomen echter zijn de problemen van zwart in beide partijen gelijk) 11..Pd7 12.Le3 Da5 13.a3! (anders kan na 13.f4 Pb6 14.Db3 de witte dame met 14..Db4 van de diagonaal a2-g8 verdreven worden.) 13..Te8 14.f4 Pe7 15.0-0-0! Pc8 16.f5 Pd6 17.Da2! (beter dan 17.Db3 waarna ..c5 mogelijk is.) 17..g5 18.h5 (het is indrukwekkend om te zien hoe Aljechin dankzij de kwetsbare plekken e4 en g6 de zwarte stelling oprolt.) 18..b5 19.e5!



(Een prachtige doorbraak die de Lf1 bij de aanval betreft.) 19..fxe5 20.Ld3 e4 21.Pxe4 Pxe4 22.Lxe4

Pf6 23.fxe6+ Txe6 24.Lg6+ Ke7 25.

Lxg5 b4 26.Lf5 Te2 27. Thel

Zwart geeft het op.

Hans Müller geeft in Schachgenie Al-
jechin aan dat na 27..Db5 wit wint
door 28.a4 Da6 29.Ld3.

Hoe fraai dit alles!

SCHAKERINGEN

De laatste tijd is het een paar keer voorgekomen dat leden van Unitas in drinkgelegenheden niet ter stede betrappt werden achter het dambord. Afgezien van het feit dat het geen gezicht is, een volwassen schaker achter een bord van 10 x 10, ondermijnt de beoefening van dit 'typisch provinciaalse spel' (Donner) de vechtlust en kweekt het een zg. 'schuiversmentaliteit' aan. Disciplinair optreden tegen de ontspoorden wordt in dit stadium nog niet overwogen, maar men is gewaarschuwd: men houde zich bij de beproefde 8 x 8, uitgezonderd Gerard de Wit, die wij met 1:lem 8 x 4 zouden willen aanbevelen.

Het kort en goed karakteriseren van iemands stijl van spelen is meestal niet gemakkelijk. Vaak spreken echter de uitlatingen van de betrokkene zelf boekdelen. Een goed voorbeeld hiervan is Henk Bouveld, die, nadat hij een partij met vaste hand naar remise had geschoven, trots uitriep: "ik heb briljant gespeeld; alles stond gedekt!".

Er lopen op de club momenteel twee J. Brouwer's rond, Jaap en Jan; het verschil zit 'm hierin dat Jan de meestertitel reeds behaald heeft en Jaap nog niet.

Tjeerd Oliemans zit sinds kort op vechtsport. Reeds na de eerste les besloot hij het zojuist geleerde aan de praktijk te toetsen door een tweetal niets vermoedende treinreizigers in elkaar te slaan, zo liet hij de redactie weten. Inmiddels heeft Tjeerd ook les twee gevolgd. Een ieder is gewaarschuwd!

Dat Jan Westermann het schaken nog niet verleerd is bewees hij in een partij tegen ten Geuzendam tijdens het snelschaakkampioenschap van de NOSBO. Dirk Jan speelde een minder bekende variant van de Pirc tegen wits driepionnenaanval, waarmee hij al eens eerder een snel punt had gescoord. Ook Westermann was niet op de hoogte en werd achter elkaar door zwarts pionnenwals van het bord gemaaid. Nadat hij zijn laatste stuk had ingeleverd gaf Westermann op en terwijl hij zijn tegenstander aankweek sprak hij de woorden: "kende je die variant niet?".

HORDENLOPEN

(door Dr. Snijtafel)

Hallo schaakvrienden. Wie denkt, dat hij alles al weet van paarden, pionnen en psychologie, kan het volgende met een gerust hart overslaan. Ook diegenen, die al reeds in therapie zijn, raad ik niet aan dit stukje te lezen. Het zou hun angsten en onzekerheden wel eens kunnen doen toenemen.

Met de rest van jullie wil ik het vandaag eens hebben over het volgende probleem. Men is in het bezit van een afgebroken stelling die potremise is, maar men wil hem beslist, om welke verknijpte reden dan ook, toch nog winnen.

Dit is duidelijk niet alleen een schaaktechnisch probleem. Voor de oplossing hiervan zullen we ook naar andere middelen moeten grijpen dan die, welke ons door de eindspelexperts worden aangereikt.

De essentie van mijn methode, die ik de "psychologische hordenloop" heb genoemd is het volgende. Men speurt alle gedwongen varianten die men in de stelling kan vinden op. Vervolgens probeert men elke variant aan te scherpen. Hier bedoel ik mee, dat men waar het maar kan, zogenaamde loze zetten toevoegt. Een loze zet is een zet die niets verbetert of verpest, maar die de variant in ieder geval langer, en dus moeilijker maakt. Een loze zet die tegelijkertijd een val is, is natuurlijk helemaal mooi. Gebruik je fantasie. Doe vooral moeilijk als het makkelijk kan.

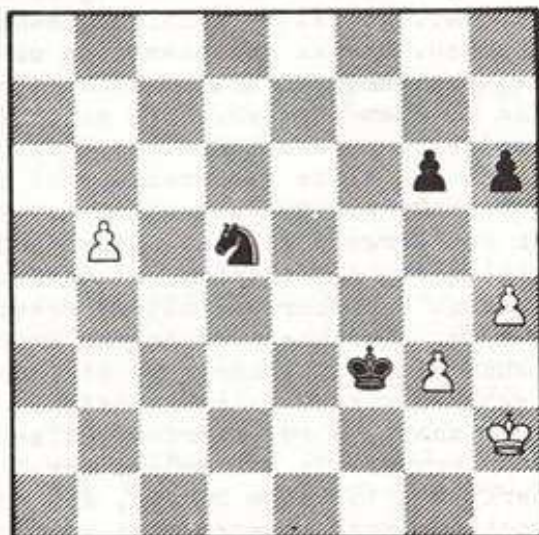
Na het aanscherpingsproces rangschikt men de varianten naar graad van moeilijkheid. Dit kan vaak niet geheel gebeuren omdat de bedoeling is, dat ze ook nog eens gespeeld worden, en we zijn nu eenmaal gebonden aan de spelregels. Het eindresultaat is een zo geraffineerd mogelijk parcours waarop wij de tegenstander proberen te laten struikelen. Men besluit de voorbereiding met het grondig uit het hoofd leren van de varianten, waarbij men met de eenvoudigste begint.

Wanneer de tegenstander z'n huiswerk nu een beetje slordig, of zelfs helemaal niet heeft gedaan, dan zal de hervatting ongeveer als volgt verlo-

pen. Omdat hij de eerste variant, die ook niks meer dan een schijnpoging is, gemakkelijk de baas kan, zal het zelfvertrouwen van de opponent onterecht opgekrikt worden. Rustig en ontspannen zal hij al die onbenullige zetjes foutloos beantwoorden. Sterke gevoelens van onkwetsbaarheid en triomf maken zich dan van hem meester. Nee, op deze manier pakken ze hem niet, daarvoor loopt hij al te lang mee in het vak. Wat denkt die sul tegenover hem wel? In een dergelijke gemoedstoestand willen wij de tegenstander nu juist hebben. Hierdoor zal hij de tweede variant misschien wat nonchalanter behandelen dan wanneer we hiermee begonnen waren. De kans, dat hij een fout maakt, wordt hierdoor alleen maar groter. In het andere geval merkt hij tot zijn schrik, dat er toch nog ècht gewerkt moet worden. Argwaan en onzekerheid bespringen hem, meedogenloos al z'n zoete dromen vertrappend. Achter elke boom ziet hij opeens gevaar. Wanhopig verlangt hij naar twee zachte armen om zich heen, maar wat hem omklemt zijn de kille knekels van de angst. Radeloos vervloekt hij z'n vader die hem schaken heeft geleerd en z'n hele binnenste schreeuwt het uit, mamma, mamma!! Het is ons gelukt, we hebben onze tegenstander tot patiënt gemaakt. Keihard jagen we onze prooi nu op, door al zijn zetten minzaam glimlachend en zonder nadenken te beantwoorden. We hebben immers thuis alles al wel dertig keer op het bord gehad. Een dergelijke behandeling zal de toestand van de patiënt beslist niet bevorderen. Ga er maar aan staan, probeer onder deze omstandigheden alle klippen maar eens te omzeilen. Lukt dat toch, dan hebben we altijd nog de derde variant enz. enz.

Het is duidelijk dat men wel van beton moet zijn om een dergelijke kuur te overleven. Aangezien de meeste schakers van hout zijn, raadpleeg in deze mijn collega Jean Foudraine maar eens, heeft deze methode een grote kans van slagen.

Ik wil nu de theorie met een praktijkvoorbeeld illustreren, waarbij ik tevens alle geheimen van de betreffende stelling aan jullie zal openbaren. Hierbij zullen verrassende zaken aan het licht komen, maar we beginnen met de blunders van de week. Het gaat om een partij Ringma-Verheul, twee van mijn patiënten.



Zwart is aan zet en speelde:

1..... h5??

met de bedoeling de witte koning de toegang tot het veld g4 voorgoed te ontzeggen. Een aardig idee, maar dat had beter anders gekund volgens mij: 1... g5!, wint direkt. Wit heeft maar drie zetten: a: 2.h5 g4 en zwart wint of b: 2.Kh3 g4+ 3.Kh2 Kf2 4.h5 Kf3 en zwart wint. c: hxg5 hxg5 3.Kh3 g4 4.Kh2 (4.Kh4 Pb6) 4...Kf2 en elk eindspelboek vertelt je op de eerste bladzijde hoe je dit moet winnen.

2.Kh3

Opeens is de stelling veel moeilijker te winnen, maar het kan nog.

2.... Pb6

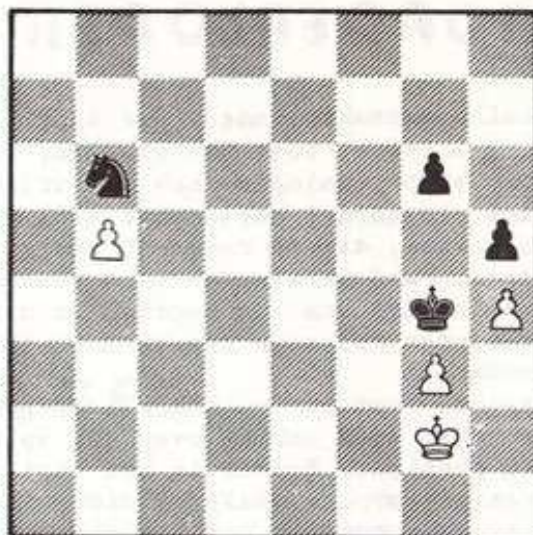
2...Kf2 is evengoed.

3.Kh2 Kg4??

Dit doet de deur dicht. Wat een stomme zet! Nu kan de witte koning weer loskomen van de rand waar hij zo fijn opgesloten zat.

4.Kg2!!

Hoe verzint ie het, met de enige normale zet die hem ter beschikking staat forceert wit de remise en diagram 2 is bereikt.



Hier aangekomen kunnen we al een belangrijke zaak opmerken. 1...g5 won zo gemakkelijk voor zwart omdat deze zet resulteerde in een geblokkeerde pion-formatie. De verdedigende koning kan bij zo'n formatie nooit op de belangrijke velden naast z'n pion komen. Als de aanvaller dan ook nog eens zorgeloos met tempi kan strooien, dan moet het wel gek lopen wil hij dat geblokkeerde pionnetje niet buitmaken. Zonder dit nou echt keihard te maken wil ik stellen, heb je tempi teveel en heb je je zinnen op een bepaalde pion gezet, blokkeer hem dan even met een pion van jezelf en hij vliegt a.h.w. automatisch terug in de doos.

Nu gaan we eerst eens aantonen dat stelling 2 wel degelijk remise is, want de meeste van jullie zullen daar op dit moment nog wel andere gedachten over hebben. Ik zal op verschillende momenten "zwart wint" neerschrijven. Met alle gevallen waar dit zonder bewijs gebeurt zal in het slot van dit verhaal, de daadwerkelijke afloop van de partij, afgerekend worden.

We beginnen met de stomste winstpoging:

4.... Pc4
5.Kf2!

De enige zet. 5.Kh2? Kf3 en zwart wint.

5.... Pd6?
6. b6 Pe4+?

En de beide witte koningspionnen kunnen worden verorberd. Daar staat tegenover dat wit dan wel een fijne nieuwe dame haalt en ik moet de

zwartspeler nog zien die de dan ontstane stelling zelfs maar remise houdt. In de prullebak hiermee, en gauw!

Nog een stomme poging: 4...g5?
5.hxg5 Kxg5 6.Kh3 Pd3 7.Kh2 Kg4
8.Kg2 en wie hier nog winst voor zwart ziet mag het zeggen. Dit lijkt me een aardige illustratie van mijn bewering over die geblokkeerde pionnen van daarnet. Al slaagt zwart erin naast de witte pion te komen dan is het andere veld naast de pion vrij voor de witte koning.

Maar nu serieus. Vanuit diagram 2 dus weer. Overigens moeten ook de "slechte" zetten onderzocht worden, je weet immers maar nooit.

4....	Pc4
5.Kf2	Kh3
6.Kf3	

Nu heeft zwart twee zetten, Kh2 en Pb6. Het verschil is een tempo maar hij heeft er niks aan. Het gaat om pion g3 en deze is nou net niet geblokkeerd! Laten we voor de volledigheid toch even kijken

6....	Kh2
7.Kf2	

7.g4? Kh3 en zwart wint, of 7.Kf4 Kg2
8.g4 (8.Kg5 Kxg3 en zwart wint)
8...hxg4 (8...Kh3? 9.gxh5 gxh5
10.Kg5 en wit wint) 9.Kxg4 en remise.
7.... Kh1!

Een loze zet die tegelijkertijd een val is want 8.g4? Kh2 garandeert zwart de winst.

8.Kf1 (Kf3)	Kh2
-------------	-----

Op 8.Kf3 kan zelfs 8...Kg1. Alwèer een mooie val want 9.Ke4? Kg2 10.Kd5 (10.Kf4 Pb6 en zwart wint) 10...Pb6+ 11.Kc6 ((let eens op wat een geweldige omweg wit moet maken om het paard weer te bereiken na 11.Kc5? Ik doe dit nu even, dan hoeft het in latere varianten niet meer. 11...Pc8. Nu kan 12.Kc6 niet wegens 12...Pa7+, dus krijgen we 12.Kd5 Kxg3 13.Ke6 Kxh4 14.Kd7 Pb6+ 15.Kc6 Pa4 16.Kb7 (16.Kd5 Pc3+) 16...Kg4 17.Ka6 h4 18.Ka5 Pc5 19.Kb6 (19.b6 h3 20.Kb5 Pb6 21.Kc6 h2 22.Kxb7 h1 (D)+) 19...h3 20.Kxc5 h2 21.b6 h1(D) en zwart wint, maar ook na 12.Kb4 loopt het slecht af voor wit: 12...Kxg3 13.Ka5 Kxh4 14.Ka6 Kg4 en 15.Kb7 kan niet wegens 15...Pd6+))
11...Pa4 12.Kb7 Kxg3 13.Ka6 Kxh4
14.Ka5 Pc5 15.Kb6 (15.b6 Kg4 16.Kb5

Pb7 17.Kc6 h4 18.Kxb7 h3 19.Ko7 h2 20.b7 h1(D) en dit loopt fout af voor wit, ook als hij op zet 19 z'n koning naar èèn van de andere velden speelt) 15...Pe6! 16.Kb7 (16.Kc6? Pd4+ en op 16.Ka7? volgt 16...Kg5 17.b6 Pd8 18.Kb8 Kf6 en zwart is op tijd om z'n paard te dekken en de winst binnen te slepen) 16...Kg5 17.Kc8 (17.c6 Kf6 18.Kc8 Pc5 en zwart kan het paard weer dekken) 17...Kf6 18.Kd7 (18.c6 Pc5) 18...Ke5 19.c6 (want op een konings zet volgt 19...Pc5 of Pd4+) 19...Pc5 en het is uit. Nu heeft wit natuurlijk beter op 8.Kf3 Kg1 want hij forceert remise met 9.g4 hxg4 (9...Kh2? 10.gxh5 gxh5 11.Kf4 Kh3 12.Kg5 en wit wint) 10.Kxg4 Kg2 11.Kg5 Kg3.

9.Kf2	Kh3
10.Kf3	

en hier is de stelling van de 6e zet weer bereikt

10....	Pb6
--------	-----

een tempozet waar we niks mee opschieten.

11.Kf2	Kg4
12.Kg2	

en we zijn weer thuis.

Het is duidelijk dat deze variant ook niks oplevert met het paard op èèn van de andere vijf velden die hij van b6 af kan bereiken.

De volgende poging:

4....	Pd5
5.Kf2	Kf5
6.Kf3	Ke5
7.Kg2!	

De enige zet. 7.Ke2? Pc3+ kan natuurlijk niet, maar 7.Kf2? Ke4 verliest ook evenals 7.g4? Pb6 8.gxh5 gxh5 9.enz, enz. Nu staat de zwarte koning in het kwadraat van de b-pion. Laten we hem eens pakken met 7...Kd6 (dit is bovendien een mooie val want zwart wint na 8.g4? Ke5 analoog aan wat hier direct boven te zien is geweest) dus 8.Kf3 Kc5 9.g4 Kxb5 (9...Kd6 10.b6! Pxb6 11.gxh5 gxh5 12.Kf4 Pd5+ 13.Kg5) 10.gxh5 gxh5 11.Ke4 Kc5 12.Kf5 Kd6 13.Kg5 en remise.

7....	Ke4
8.Kf2	

Nu onderzoeken we eerst:

8....	Kd4
-------	-----

De diagonale oppositie, maar of het wat zal helpen?

9.Kf3

9.Kg2? Ke3 en zwart wint, evenals na 9.g4? a nice try welke keihard weerlegt wordt door 9...Ke4! en wit kan opgeven.

9....

Kd3

Op 9...Kc5 volgt 10.g4 Kxb5 ((10..Kd4 11.gxh5 gxh5 12.b6! (elke koningszet verliest door 12...Ke4) 12...Pxb6 13.Kf4 Pd5+ 14.Kg5 en remise)) 11.gxh5 gxh5 12.Ke4 Kc5 13.Kf5 en remise

10.g4

Kd4

op 10...Pb6 volgt 11.gxh5 gxh5 12.Kf4 met remise

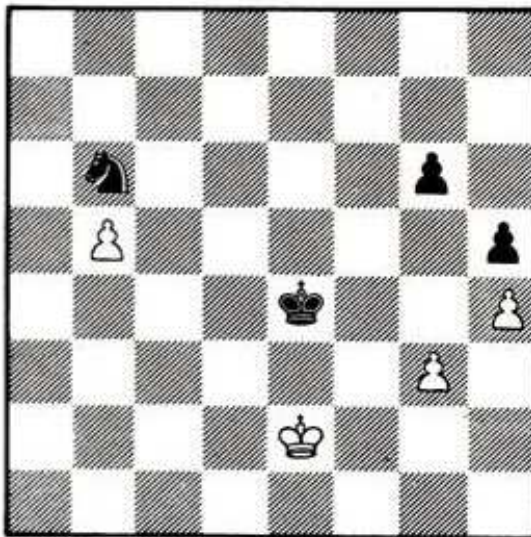
11.gxh5

gxh5

12.b6! en nogmaals remise.

Misschien moeten we hier juist niet de oppositie nemen denken we nu, dus we spelen 8...Kd3 9.Kf3 de enige zet die niet verliest (9.b6? Pxb6 10.Kf3 Pd5 11.g4 Kd4 12.gxh5 gxh5 en wit heeft heel veel verdriet) 9...Kd4 10.b6! (zelfs 10.Ke2 verliest hier niet) 10...Pxb6 11.Kf4 (11.g4? Pd5 en zwart wint) 11...Pd5+ 12.Kg5 Pe7 13.g4 (13.Kf6? Ke4! en zwart wint) 13...hxg4 14.Kxg4 met remise.

Rest ons de treurige zet 8...Pb6, waarop wit triomfantelijk antwoordt met 9.Ke2, hiermee zwart een definitief halt toeroepend (zie diagram 3)



Ik kom straks op deze stelling terug, maar nu eerst eens iets anders. Het feit dat zwart de witte b-pion kan veroveren zonder daarmee de remise te verspelen brengt ons op een idee. Kan dit varkentje niet beter in een wasmiddel met TEAD gewassen worden? Even proberen, vanuit diagram 2 maar

weer.

4...Pd7 5.Kf2 Kf5 6.Kf3 Ke5 7.Ke3 Kd5 8.Kf4 en nu moet zwart als de duvel terug met z'n koning (naar een slechtere stelling) want anders moet hij waarschijnlijk nog opgeven ook. Dit was dus niet zo'n geweldig idee. Aangezien de andere paardvelden geen echt nieuw licht op de zaak werpen, moeten we met die vervelende b-pion leren leven. Erger nog, de winst valt niet te forceren, ook niet als we met de rest van de paardsprongen experimenteren. Dit zal ik nou hier maar achterwege laten, nemen jullie dat nou maar gewoon van mij aan. Telkens belanden we weer in stelling 3. Ik denk dat ik op dit moment bijna heb aangetoond dat stelling 2 remise is.

Dan is het nu tijd voor een luchtig intermezzo. Tijdens mijn onderzoekingen werd ik er door Euwe in zijn Praktische Schaaklessen 4 weer eens op gewezen wat een potende jongens paarden eigenlijk wel zijn. Wat vinden jullie van het volgende?

Ik citeer nu: "Het paard....kan, mits goed opgesteld, zonder hulp van de eigen koning de promotie van een vijandelijke randpion op de 6e rij beletten en de promotie van alle andere pionnen, zelfs als deze de zevende rij reeds hebben bereikt." Zet maar eens even op. Wit: Pa2; zwart: Kc4, pion a3 en speel even mee: 1...Kb3 2.Pc1+ Kc2 3.Pa2 Kb2 4.Pb4 Kb3 5.Pd3! en op 5...a2 volgt 6.Pc1+ en 7.Pxa2.

Nu nog even de andere pionnen bv. wit: Pb1 zwart: Kd3, pion b2.

1...Kc2 2.Pa3+ Kb3 3.Pb1 Ka2 4.Pd2. Verrassend nietwaar? En altijd handig, om dit soort kennis in je schaakbagage te hebben.

Vervolgens wil ik terugkeren naar stelling 3. Deze stelling is voor zwart al een ietsje beter dan stelling 2, want hier verliest wit achter elkaar, als zwart een tempootje zou kunnen verdonkermanen. Let maar eens op, vanuit stelling 3.

1.Kf2 Pd5 (of Pa4) en wit kan niet terug naar e2 vanwege Pc3+ of Pxb5 zodat zwart wint. En op 1.Kd2 Kf3 verliest wit analoog aan iets wat we al gezien hebben.

Het is jammer voor zwart, maar bij

goed tegenspel van wit is het onmogelijk een tempo te verliezen. Dit lijktop het eerste gezicht een twijfelachtige opmerking. Zwart kan toch naar hartelust met z'n paard rommelen? De verklaring zit hem hierin, dat wit gewoon teveel velden heeft om de zwarte koning van e3 af te houden, (vanaf e3 kan zwart recht op z'n doel af) en ook in het feit dat een paard geen looper is. Als jullie precies willen weten wat ik hiermee bedoel dan probeer je het zelf maar. Ik zal dus mijn vruchteloos gepruts om dat tempo te verliezen hier niet reproduceren. Het is bijzonder vervelend en het gaat gewoon niet. Klaar uit!! Maar wit is nog niet klaar met ons, we hebben nog een laatste idee. We spelen vanuit stelling 3: 1...Pc4 2.Kf2 Pd6 3.b6 Pb7 4.Ke2. Merk nu eerst eens op dat de witte pion een veld dichterbij het promotieveld staat, maar dat ook het zwarte paard 4-3-1 veld dichterbij het veld f2 staat. En wat zou zwart de witte koning op h1 graag mat willen zetten met Pf2. Als deze zwarte droom met een foefje vanuit stelling 3 verwezenlijkt kan worden, dan dus ook vanuit deze toestand. Het verschil met stelling 3 is dat als we wit nu verleiden om z'n b-pion te gaan steunen, hij toch nog remise houdt. 4...Kf5 5.Kd3 Kg4 6.Kc4 Kxg3 7.Kb5 Kxh4 8.Kc6 (8.Ka6? en zwart wint) 8...Kg4 (het paard kan de b-pion wel tegenhouden maar telkens zonder tempowinst, dus de zwarte pionnen komen ook geen steek verder) 9.Kxb7 h4 10.Kc7 h3 11.b7 h2 12.b8 (D) h1(D) en hoewel zwart een pion meer heeft, lijkt remise mij waarschijnlijk. Ik heb deze stelling niet verder bekeken omdat zelfs de grootste experts met deze zaken nog lang niet klaar zijn. Rest mij nog te vertellen dat het veroveren van de witte pion op b6, of zelfs op b7 ook niks oplevert. Ik denk dat ik stelling 2 hier nu redelijk volledig heb uitgebeend, en remise mag verklaren. Natuurlijk zijn er een heel stel subvariantjes die ik niet heb opgeschreven, maar deze zijn zonder uitzondering onbelangrijk. We hebben dus nu wel zo'n beetje alle ingrediënten bij elkaar om een aardig parcours met hindernissen voor onze tegenstander uit te zetten. Dit pro-

gramma zal bestaan uit:

1. het op en neer fietsen van de zwarte koning op de h-lijn (de schijnpoging)
2. op weg naar, of vanuit stelling 3 met getrukte paardsprongen en koningszetten een tempo proberen te verliezen. Hier liggen onze kansen, en als we er nog niet flauw van zijn
3. na het opdrijven van de witte pion naar b6, nog wat rommelen en eventueel wit ook maar een dame laten halen (Ka6?)

Tenslotte gaan we terug naar de praktijk en bekijken we de voortzetting van de partij (stelling 2)

1.... Pc4

de afgegeven zet. Verheul wist mij nog te vertellen, waarom hij juist deze zet in de envelop had gedaan. Hij had het over lood en oud ijzer. Ik houd hem daarom voorlopig nog maar even in observatie.

2.Kf2! Kh3
3.Kf3 Kh2
4.Kf2 Kh1!

Loze zet, tevens val.

5.Kf1 Kh2
6.Kf2 Kh3
7.Kf3 Pb6
8.Kf2 Kg4
9.Kg2

Tot zover de schijnpoging.

9.... Kf5!

Beter dan een paardzet want zwart dwingt wit tot maar liefst 8 mogelijkheden te kiezen in plaats van 2. Hij moet dus harder werken.

10.Kf3 Ke5!

alweer een loze zet. De bedoeling hiervan is wit vast vertrouwd te maken met veld e3. Dit veld is nu niet verboden voor hem, maar wel als het bv. op c8 staat (het paard), want dan gaat de b-pion verloren door Pd6 en Pc4+

11.Ke3 Kf5
12.Kf3 Pc8!

Naar mijn idee de lastigste en dus de beste paardzet die er is. Hij laat de mogelijkheid 13.Ke3? toe, terwijl de bedoeling, te weten stelling 3 met wit aan zet te bereiken, toch betrekkelijk diep verborgen blijft. Pa4 voldoet in mindere mate aan deze eisen, Pc4 en Pd5 al helemaal niet, Pa8 heeft het bezwaar dat wit slechts twee paardzetten hoeft

ANALYSE

(door Jaap Brouwer)

te bekijken, hoewel deze zet verder aan de eisen voldoet en over de waar- deloze zet Pd7 wil ik het niet eens hebben.

13.Kf2??

Wit verspeelt in één klap z'n remi- segarantiecertificaat. Ke2 of Kg2 houdt moeiteloos remise. (mamma mam- ma)

13.... Ke4

De vis is gevangen, al duurt het nog even voordat hij op het droge is.

14.Ke2 Pb6

Stelling 3 is bereikt met wit aan zet
De rest gaat van een leien dakje.

15.Kf2 Pa4

16.Kg2 Ke3

17.Kh3

Het maakt allemaal niks meer uit waar wit z'n koning heen speelt, alles verliest.

17.... Kf3

18.Kh2 Kf2

19.Kh3 Kg1!

Nu wint deze zet wel.

20.g4 Kf2

21.gxh5

21.g5 Kf3 helpt ook niks meer.

21.... gxh5

22.Kh2 Kf3

23.Kh3 Pb6?

Niet nodig. Ondanks alle voorberei- ding toch een klein onnauwkeurigheid- je. Na 23...Kf4 gaat het een zetje sneller.

24.Kh2 Kg4

25.Kg2 Kxh4

26.Kh2 Kg4

27.Kg2 h4

28.Kf2 h3

29.Kg1 Kg3

Als wit de laatste zetten even anders had gespeeld, dan had deze stelling met zwart aan zet op het bord kunnen komen. Wit had dan nog mooier mat kunnen gaan volgens 1....Pd5 2.Kh1 Pf4 3.b6 Pd3 4.b7 Pf2+ 5.Kg1 h2+ 6.Kf1 Kf3! (niet met de botte bijl) 7.Ke1 Ke3 en 8....h1(D) mat. De wer- kelijkheid ging anders.

30.Kh1 Pd5

Op 30...h2??? pat!!

31.Kg1 h2+

32.Kh1 Pf4

En wit gaf op, hij gaat in twee zet- ten mat.

Epiloog: Het doet mij plezier te kun- nen meedelen, dat patiënt Ringma de intensive-care afdeling inmiddels heeft verlaten. Ook mag hij alweer bezoek ontvangen.

Wit : Jaap Brouwer

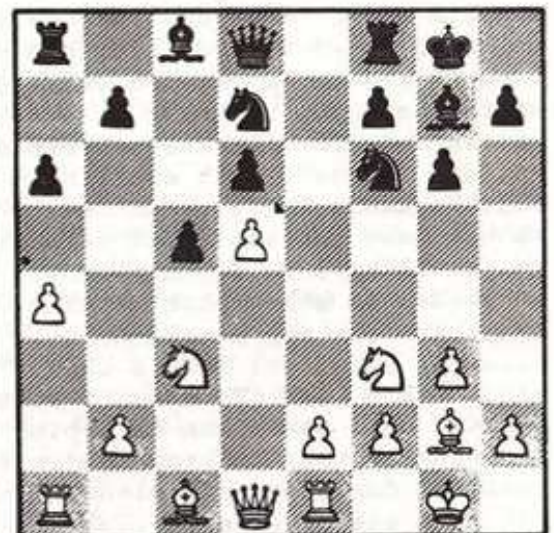
Zwart: Hans Ree

(Unitas - Koningsclub, 2-9-84)

1.d4 Pf6 2.c4 e6 3.g3 c5 4.d5
exd5 5.cxd5 d6 6.Pc3 g6 7.Lg2
Lg7 8.Pf3 0-0 9.0-0

Dit is de uitgangspositie van de zo- genaamde Moderne Benoni. Door partij- en van Sosonko en Ligterink is een nieuwe aanpak voor wit in de belang- stelling gekomen, vooral bij Neder- landse topspelers. Zo heeft ook Ree in het OIHA-schuaktoernooi van 1983 dit systeem met wit tegen Sax ge- speeld.

...a6 10.a4 Pbd7 11.Tel



Dit is dus de nieuwe aanpak. Hoofd- variant was altijd 11.Pd2 (zie bij- voorbeeld Korchnoi-Kasparov, Luzern 1982).

...Dc7

Dat is niet de oplossing van de zwar- te problemen. Bovengenoemde partij Ree-Sax ging verder met 11...Tb8 12.e4 b5 13.axb5 axb5 14.Lf1 b4 15.Pb5 Pe8

Ree zette hier niet goed voort met 16.Lf4 na ...Tb6 had hij niets. 16.Pa7 speelde ik vorig jaar tegen Kühler in de KNSB-wedstrijd Decis- coli - Unitas- Deze zet wordt ook door Ligterink genoemd. Sosonko speelde laatst, ik weet niet precies waar en tegen wie, 16 Dc2.

12.e4 Te8 13.h3

Op 13.Lf4 zou volgen ...Pg4 en het ziet er redelijk uit voor zwart. Een relatief onschuldig zetje als 13.h3 brengt echter wel de essenties van deze stelling in beeld. Zwart wordt volledig ingenoerd. Zo zou op 13...Tb8 14.Lf1 volgen (op die zet komt het in de nieuwe aanpak eigenlijk aan) en zwart kan zich de haren uit het hoofd gaan trekken omdat hij geen zet kan verzinnen. Geen zinvolle althans.

...c4

Al vrijwel gedwongen.
14.Lf4

Er dreigt nu 15.e5.

...Ph5 15.Lc1

15.Lg5 h6 16.Lc1 geeft zwart gewoon een extra zet.

...Pc5 16.g4 Pf6 17.e5

Geen tijd voor Lf4, helaas. Dus er maar een geofferd.

...dxe5 18.d6 Db6 19.a5 Db3
20.g5



Ik heb niet de zetten genoemd die in de analyse achteraf door Rue werden aangehouden voor wit, omdat ik deze stelling als gunstig genoeg beschouwde. Hier heeft zwart voor het eerst weer eens wat keuze. Bijvoorbeeld: 20...Dxd1 21.fxd1 Pfd7 22.Pd5 Tb8 23.Pd2 Pb3 24.Pxb3 cxb3 25.Pc7 Td8 26.Le3 Wit staat zo goed als gewonnen. I.p.v. 21...Pfd7 kan ook 21...Ph5 gespeeld worden, maar na 22.Td5 Pd7 23.Le3 met het plan Pf3-d2xc4 is het voor zwart niet beter. Tot slot onmiddellijk 20...Pfd7 21.Dd5 Pd3 22.Te2 Hoe moet zwart

zich bevrijden? Er dreigt weer Pf3-d2xc4. Bijvoorbeeld 23...Db4 24.Ta4 (Pd2 Pxb2) Dc5 25.Le3 Dxd5 26.Pxd5 en zwart kan niet eens hopen. Met andere woorden 20...Ph5 is het minste kwaad.

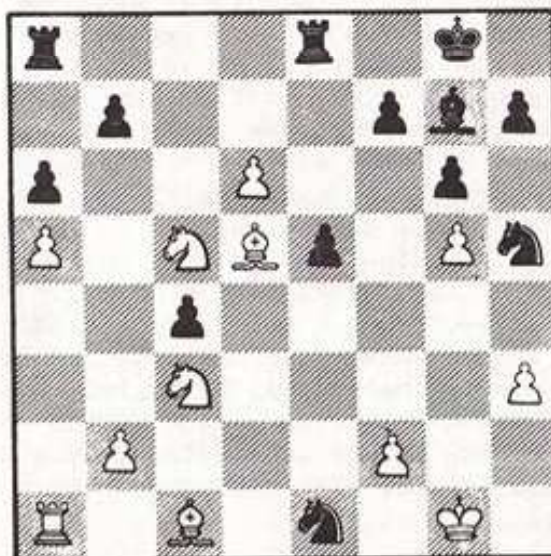
...Ph5 21.Dd5 Pd3

Na ...Pd7 komt zwart nooit meer los.
22.Pd4?!

Als ik win, win ik mooi of iets dergelijks moet er door mijn hoofd gespeeld hebben. 22.d7 is de andere oplossing: ...Lxd7 23.Dxd7 Pxe1 24.Pxe1. Zo'n stelling valt nauwelijks te analyseren. Gezien de zwakte van de zwarte damevleugel zou wit een zeer duidelijk voordeel hebben, daar staat tegenover dat zijn stukken voorlopig niet zo mooi staan. Wellicht kan gesproken worden van een dynamisch evenwicht.

...Le6 23.d7?

Verliest op slag. Ik weet niet waarom ik mijn plan niet volvoerde met 23.Pxb3 Lxd5 24.Lxd5 Pxe1 25.Pc5



Nog steeds een zeer kansrijke stelling, ondanks de materiële achterstand. De witte d-pion is goed voor een kwaliteit en als wit erin zou slagen pion a6 ook nog op te peuzelen zijn er winstkansen.

...exd4

Totaal overzien. Het is gelijk uit.

24.dxe8 Txe8 25.Txe6 Txe6

26.Dd8+ Lf8 27.Dxd4 Tel+

28.Lf1 Pxe1 29.Dd2 Pe2+

Opgegeven (0 - 1)

Winterkampioenschap snelschaken

Traditiegetrouw was de eerste donderdagavond van het nieuwe jaar weer gereserveerd voor het winterkampioenschap snelschaken. Ondanks het toen pas ingevallen winterweer waren er nog zo'n 30 man van de partij.

Er werden eerst voorrondes gespeeld in groepjes van vier personen. Jaap Brouwer scoorde met $7\frac{1}{2}$ uit 9 de meeste punten, gevolgd door Hubel Bosveld en Postma met 7 punten. Voor de grootste verrassing zorgde hier Wim Fokkens die zich niet voor de A-groep wist te plaatsen.

In deze finalegroep A leek Henk Bosveld, na een start van 6 uit 6 en twee punten voorsprong op Jaap Brouwer, regelrecht op de overwinning af te gaan. Toen echter in de zevende partij tegen Bert Drolenga in een gewonnen eindspel een kwal verloren ging knapte er iets. Nederlagen tegen Warmelink Prins en Jaap Brouwer (twee beslissingspartijen wegens gelijk eindigen) deden de ongelukkige alsnog op de tweede plaats belanden alwaar hij genoeg moest nemen met een salamiworst als prijs. Jaap werd dus eerste en Hans Prins eindigde met een half punt achterstand op een verdienstelijke derde plaats. Tenslotte valt over deze groep nog te zeggen dat Bert Drolenga het altijd weer uitstekend doet temidden van de KNSB-spelers. De B-groep gaf een felle strijd te zien tussen Fokkens, Boekschoten en Roest. Wim won met $8\frac{1}{2}$ uit 9, de twee anderen volgden respectievelijk op een half en een heel punt achterstand. Deze drie wisten wel al hun partijen tegen de rest te winnen.

Toen de slotstand van groep C bekend was ontstond er enige consternatie. Aangezien er in elke groep twee prijzen waren en de C-groep drie prijswinnaars telde zou een van hen zonder prijs naar huis toe moeten. Na telling van de S.B.-punten bleek T. Fokkens de ongelukkige te zijn. Na enige aandrang van de secretaris op de penningmeester, die de prijzen uitreikte (want hij had ze tenslotte ook gekocht en betaald), werd besloten de als poedelprijs bedoelde fles wijn maar aan de derde-prijswinnaar uit te keren.

Hiermee werd Greetje Hoekzema een gezellig avondje met Tjeerd Oliemans door de neus geboord. Beiden eindigden namelijk gelijk op de onderste plaats en hadden al besloten de fles later gezamenlijk soldaat te gaan maken.

Het al eerder genoemde tellen der S.B.-punten deed Ringma op de eerste, Hoekstra op de tweede en T. Fokkens op de derde plaats belanden.

EINOSTAND

<u>Groep A</u>	
1. Brouwer	6
2. Bosveld	6
3. Prins	$5\frac{1}{2}$
4. Hubel	5
5. vd Marel	5
6. Wellner	4
7. B. Drolenga	4
8. Warmelink	4
9. Postma	3
10. t Geuzendam	$2\frac{1}{2}$

<u>Groep B</u>	
1. W. Fokkens	$8\frac{1}{2}$
2. Boekschoten	8
3. Roest	$7\frac{1}{2}$
4. Palmans	$5\frac{1}{2}$
5. Scharphorn	$4\frac{1}{2}$
6. De Wit	4
7. Achterhof	3
8. Bouius	2
9. de Wolf	1
10. Hoorntje	1

<u>Groep C</u>	
1. Ringma	5
2. Hoekstra	5
3. T. Fokkens	5
4. Visser	3
5. Gerkes	3
6. Verheul	3
7. Oliemans	2
8. Hoekzema	2

AGENDA

- za 9 mrt 7^e ronde KNSB-kompetitie
Paul Keres - Unitas I
Hardenberg - Unitas II
- do 14 mrt klubavond: 26^e ronde interne competitie
- di 19 mrt Leek - Unitas VI
- do 21 mrt klubavond: 27^e ronde interne competitie
- za 23 mrt Uithuizen: P.M.F. schaaktoernooi
- ma 25 mrt Staunton/Helpman V - Unitas V
- do 28 mrt klubavond: 28^e ronde interne competitie
- do 4 apr klubavond: 29^e ronde interne competitie
- do 11 apr klubavond: 30^e ronde interne competitie
- za 13 apr 8^e ronde KNSB-kompetitie
Unitas I - Het Witte Paard (2)
Unitas II - Laren supporters welkom
- do 18 apr klubavond: 31^e ronde interne competitie
Unitas VI - Veendam III
- do 25 apr klubavond: 32^e ronde interne competitie
Unitas V - Bedum
- za 27 apr 1^e ronde promotiewedstrijden Unitas III
(tegenstander nog niet bekend)
- do 2 mei KLUBKAMPIOENSCHAP SNELSCHAKEN!!!
3 maal een voorronde van 4 personen, daarna finale-
groepen van 8 à 10 personen.
Aanvang 19.30 uur (dan sluit de aanmelding, daarna
wordt er nog ingedeeld).
Deze avond dus geen ronde van de interne competitie!
- vr 3 mei Snelschaken voor NDSBO-teams (opgeven op do 2 mei op de
klubavond)
- do 9 mei klubavond: 33^e ronde interne competitie
- za 11 mei 9^e ronde KNSB-kompetitie
VAS/ASC - Unitas I
Esgoo - Unitas II
2^e ronde promotiewedstrijden Unitas III
(tegenstander nog niet bekend)
- do 16 mei klubavond: 34^e ronde interne competitie