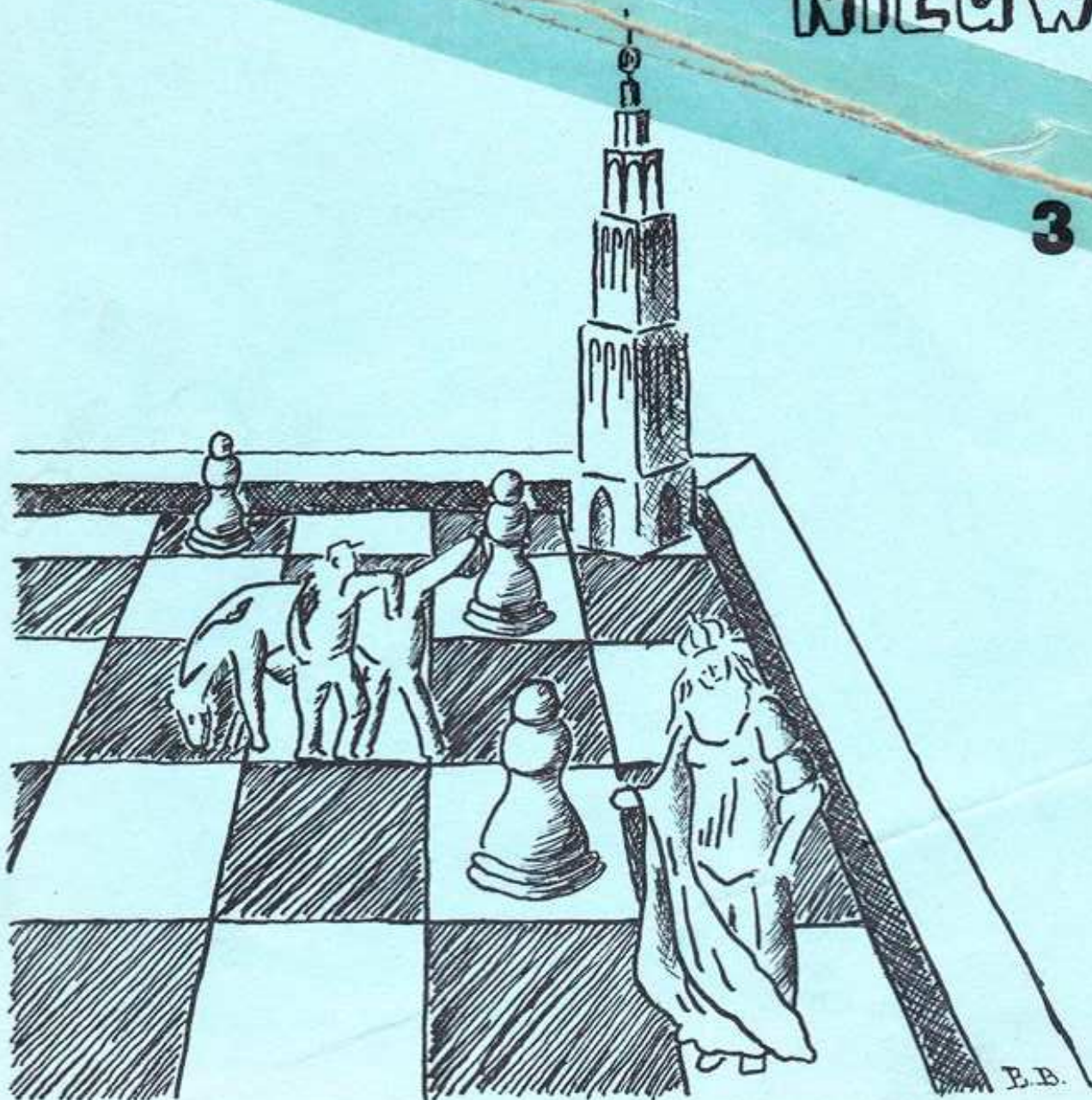


UNITAS

NIEUWS

3



'UNITAS NIEUWS', orgaan van de CSV. Unitas, 1^e nieuwe jaargang, nr. 3.

Speelavond : donderdagavond in het denksportcentrum, Oliemuldersweg 43
tel. 126937.

Redactie : Albert de Boer
Henk Bosveld
Henk Brongers
Jeroen Bruurs
Jan Tjedens

PT

VAN DE REDACTIE

Het derde nummer doet alweer het levenslicht zien. Wij als redactie vinden het een genoegen om dit clubblad voor weinig geld aan haar leden te kunnen aanbieden. We geloven dat het een stimulans kan betekenen voor het schaken bij Unitas. De redactie houdt zich nog steeds aanbevolen voor copy. Dus heeft u wat... voor de draad ermee!!

Wetende dat het blad goed voldoet, (tot nu toe), kunnen we u ook nu weer een lijvig nummer presenteren. We denken dat u er de nodige tijd mee zoet zult zijn. Maar liefst 25 à 30 partijen om van te 'smullen' (hier en daar een graatje).

Ook kunnen we u een nieuwigheid melden. Voor het eerst wordt er een foto afgedrukt, en wel van de externe ontmoeting: "Groningen I - Unitas I". Als het aan ons had gelegen waren er meer foto's genomen en afgedrukt. De scheidsrechter verbood echter het gebruik van flitslicht. Als de foto goed overkomt, en niet te kostbaar blijkt te zijn, is dit ongetwijfeld voor herhaling vatbaar.

De redactie wenst u veel lees- en schaakgenot.

De copysluiting voor het volgende nummer is vastgesteld op donderdag 4 december a.s. Het is de bedoeling om voor kerst (+ 18 december) met het vierde nummer te verschijnen.

Tot het volgende nummer maar weer.

.. De Redactie.

INHOUD

<u>pagina</u>	<u>artikel.</u>
3	'Externe competitie';
12	'Interne competitie';
15	'Analyse' door Piet Hondema;
16	'Correspondentieschaak' door Conrad Mostertman;
18	'Het Evans-gambiet' door Ab van Hinte;
20	'Het Nosbo-kampioenschap' door Henk Bosveld;
23	'Nieuw stukje' door Piet Hondema;
25	'Schakeringen' door Jeroen en Henk;
27	Agenda.

externe competitie

Groningen - Uitas

Door: Albert de Roer

Op zaterdag 1 november jl. vond de grote strijd plaats tussen Groningen I en Uitas I. Tot vijf minuten voor de wedstrijd werden volgens goed gebruik bij voetbal de opstellingen angstvallig geheim gehouden. Toen las de wedstrijdleider de volgende opstelling voor: 1. T. Ebels - J. Brouwer 2. D. Schweizer - C. Praagman 3. J. Weide - P. Hondema 4. A. Tilstra - G. v.d. Lei 5. B. Westra - H. Nijmeijer 6. B. Leyendekker - M. Noordhoek 7. H. in 't Veld - J. de Wilde 8. E. Hoeksema - C. Mostertman 9. M. Riemens - H. Bosveld 10. J. Houtman - J. Tjadens.

Verrassing bij diverse spelers, blijdschap, teleurstelling... Bij Uitas gemengde gevoelens. Cees, Piet en Menno waren tevreden, maar verder...

Dan begint de wedstrijd, b.v. aan bord 4 l.b4-c5; toch vervelend als je de hele vrijdag aan voorbereiding hebt besteed. Maar dat zal bij beide heren wel niet het geval zijn geweest. Verder een paar 'Unitassystemen' (Piet en Joop) en een halve (Lf4) aan bord één (Jaap). Verder natuurlijk woeste en wilde taferelen bij Conrad, maar dat vermelden we al niet eens meer, dat spreekt voor zich. Cees is niet zo gelukkig met z'n Grünfelder. Het heeft allemaal uitgebreid in SB. gestaan en hij heeft het niet zo gevolgd. Jan weet toch minder van de Pirc dan hij misschien gehoopt had en staat na een tiental zetten iets minder ($\frac{+}{-}$). Henk is tevreden over zijn opening tegen theoriekenner M. Riemens. Hij heeft alles wat hij zich kan wensen. Bovendien is na de opening de angel er meestal uit bij Riemens.

Over Piet zal ik mij op dat moment nog niet uitlaten, wat hij is het er toch niet mee eens. Wat hij niet zal kunnen ontkennen is dat hij na 14 zetten 11 minuten had verbruikt en Weide 1 uur. Na 2 uur spelen loop ik voor het eerst langs de borden om te raden naar de einduitslag. Hoewel dat bij andere wedstrijden wel eens anders is valt er bijzonder weinig van te zeggen. Als ik alle plusjes en minnetjes



netjes optel, kom ik tot 6-4 voor Groningen, maar het is onduidelijk. Laten we zeggen dat op dat moment de tegenstander nog hoop mag hebben. De spanning stijgt, krijgt Jaap aanval?, zal Weide door de vlag gaan? (na 20 zetten nog 10 minuten over), staat Geert goed tegen Tilstra?; zal Menno misschien....., heeft Conrad iets gevonden of staat hij echt slecht?, zoals hij overigens ook zelf beweerd, zal Bosveld een plan weten te bedenken?, allemaal klemmende vragen waarvan na 2½ uur niets valt te zeggen.

Er is bijna drie uur gespeeld. Alle aandacht is geconcentreerd op Hondema-Weide. Piet heeft ergens iets fout gedaan en komt steeds slechter te staan, maar Jan Weide komt steeds meer in tijdnood. Drie uur gespeeld, Piet denkt na en hoe staat de rest? Het is nog steeds erg moeilijk, als we Jan Weide z'n tijdnood vergeten kom ik tot 5½-4½ voor ons. Belangrijk is die partij in ieder geval wel. Er blijft weinig van te zeggen, in het laatste half uur is er bij Conrad b.v. maar 1 zet gedaan en totaal zijn dat er nu tien, voorwaar een moeilijke taak voor uw redacteur daar iets van te maken. Drie en een half uur, Piet speelt nog en heeft dus dit volle half uur gebruikt. Verder begint er tekening te komen in de strijd maar verder dan dat deze tekening tendeert naar 5-5 komen we niet. De spanning wordt steeds groter. Wanneer zal de eerste uitslag vallen?

Dan eindelijk, eindelijk de eerste uitslag. Geert wint op tijd! van A. Tilstra. Maar daarmee is Geert te weinig eer gedaan. Hij staat drie pionnen voor en heeft voortreffelijk gespeeld (1-0).

A. Tilstra - G. v.d. Lei

Baviaans

1.b4 c5 2.bxc5 e5 3.Lb2 Pc6 4.Pf3
Lxc5 5.e3 d6 6.Le2 Pge7 7.0-0 0-0
5.d4 exd4 9.exd4 Lb6 10.c4 Pg6 11.
Dd2 Tfe8 12.Pc3 La5 13.Ld1 Lg4 14.
h3 Lxf3 15.Lxf3 Df6 16.Tad1 Pf4
17.Lxc6 bxc6 18.Kh1 Dg5 19.g3 Pxb3
20.Dxg5 Pxb3 21.Tf1 h6 22.Kg2 Teb8
23.La1 Tb4 24.f4 Ph7 25.Te7 Txc4
26.Pe4 Tc2+ 27.Kf3 d5 28.Pc5 Txa2
29.Tb1 Lb6 30.Lc3 Ta3 31.Pb3 Pf6
32.Lb4 Ta2 33.Pc5 Tab8 34.g4 Lxc5
35.dxc5 vlag (0-1)
(35.....a5!!)

Inmiddels haalt J. Weide de tijdcontrole en staat een kwaliteit voor. Piet speelt door. De voorsprong vasthouden heet dat! Conrad raakt in enorme tijdnood, 19 zetten in 5 minuten. Jan Tjadens trouwens ook maar iets minder. De tweede uitslag komt inderdaad van Conrad. Hij probeert een 'schwindel' in mindere stelling en als ook dat niet lukt geeft hij op. (1-1).

E. Hoeksema - C. Mostertman

Duitsch gambiet

1.e4 e5 2.Pf3 Pc6 3.Lb5 f5 4.Pc3
Pd4 5.La4 Pf6 6.0-0 Lc5 7.Pxe5 0-0
8.d3 fxe4 9.dxe4 d5 10.exd5 Dd6
11.Pc4 Da6 12.Pe3 b5 13.Lb3 Pxb3
14.cxb3 Lb7 15.b4 Lxb4 16.Db3 Ld6

17.Pxb5 Tb8 18.a4 La8 19.Td1 Pe4 20.f3
Pc5 21.Da2 Tbe8 22.b4 Pd7 23.Pxc7 Lxb2+
24.Kxh2 Dh6+ 25.Kg1 Txe3 26.Lxe3 Dxe3+
27.Df2 Qc3 28.Pxa8 Txa8 29.Dd4 (1-0)

Vier uur gespeeld. Precies op de valreep maakt Bosveld een enorme fout. Ook Cees staat slecht net als Jan. We gaan eraan!!! Hoop leeft nog, maar de realiteit zegt ten hoogste 5-5. Alles hangt op Henk N. en Joop. Dat zijn de partijen waar het nu vanaf hangt. Henk Bosveld geeft op (1-2).

H. Bosveld - M. Riemens

Engels

1.Pf3 Pf6 2.c4 c5 3.Pc3 e6 4.g3 b6 5.
Lg2 Lb7 6.0-0 Le7 7.b3 0-0 8.Lb2 d6 9.
d3 a6 10.a3 Pbd7 11.e4 c7 12.Te1 Tfe8
13.Dd2 Tad8 14.Tad1 Lf8 15.Dcl g6 16.Da1
Lg7 17.Ph4 Db8 18.f4 Pg4 19.Pb1 Pgf6 20.
h3 d5 21.e5 Ph4 22.Kh2 d4 23.Pf3 Da8 24.
Pbd2 g5 25.fxg5 Pxe5 26.Pe4 Pxd3 27.Ped2
Pxel 28.Pxel e5 29.Lxb7 Dxb7 30.Pg2 e4
31.b4 e3 32.Pb3 Dc7 33.bxc5 Dxg3+ 34.Kh1
Le5 35.Kg1 Df2+ 36.Kh1 Pg3+ 37.Kh2 Pe2+
(0-1) (38.Kh1 Dg3).

Jan Tjadens gaat door de vlag (1-3)

J. Houtman - J. Tjadens

Pirc

1.e4 d6 2.d4 Pf6 3.Pc3 g6 4.g3 Lg7 5.
Lg2 0-0 6.Pge2 Pc6 7.0-0 e5 8.dxe5 dxe5
9.Lg5 Le6 10.Pd5 Lxd5 11.exd5 Pe7 12.c4
h6 13.Lxf6 Lxf6 14.Dd2 Lg7 15.Tad1 f5
16.Pc3 a6 17.d6 Pc6 18.dxc7 Dxc7 19.Dd6
Tac8 20.Dxg6 Tf6 21.Dh5 Pe7 22.Pd5 Pxd5
23.Txd5 Tcf8 24.De2 T6f7 25.b3 Kh8 26.
Td3 e4 27.T#5 Db6 28.Dd2 Dg6 29.Td8 h5
30.Txf8+ Lxf8 31.Dd8 Kh7 32.De8 Lh6 33.
Td1 Dg7 34.Lh3 Df6 35.Td5 vlag (1-0).

Joop de Wilde geeft remise, dat is triest. (1½-3½).

J. de Wilde - H. in 't Veld

'Unitassysteem'

1.d4 Pf6 2.Pf3 g6 3.Lg5 Lg7 4. Pbd2 d5 5.e3 0-0 6.Le2 c5 7.c3 b6 8.0-0 Pbd7 9.Ob3 Lb7 10.Lxf6 Lxf6 11.Tad1 Dc7 12.Lb5 Tfd8 13.Tfel e6 14.Dc2 Tac8 15.Dbl e5 16.dxe5 Pxe5 17.Pxe5 Lxe5 18.Pf3 Lf6 19.Le2 Td7 20.Td2 Tcd8 21.Ted1 Lc6 22.Dc2 Td6 23.b3 De7 24.a4 Lb7 25.h3 Lg7 26. Kf1 Df6 27.c4 d4 28.e4 De7 29.Ld3 f6 30.Te2 Te8 31.Tdel Te6 32.Ph2 Dc7 33.Kg1 Df4 34.g3 Dc7 35.Dd2 Lc6 36.Pg4 Lb7 37.Ph6+ Kh8 (½-½).

Henk N. haalt tenslotte ook de tijdcontrole. Misschien, misschien..... Manno moet winnen, Henk moet winnen, en Jaap moet winnen, en Cees moet winnen, nee dat is te gek. Jaap wint dan eindelijk (2½-3½).

J. Brouwer - T. Ebels

'Half-Unitas'

1.d4 e6 2.Pf3 d5 3.Lf4 c5 4.c3 Pc6 5.e3 Ld6 6.Pe5 Lxe5 7.dxe5 Db6 8. b3 Pge7 9.Dg4 Pg6 10.h4 h5 11.Dg3 c4 12.Pd2 cxb3 13.Pxb3 Ld7 14.Ld3 Pxf4 15.exf4 0-0-0 16.0-0 f6 17. Tab1 Dc7 18.Tfel Tdg8 19.Lg6 fxe5 20.fxe5 Pe7 21.Pd4 Pvg6 22.Dxg6 Th6 23.Dg5 Dd8 24.Pf3 Lc6 25.De3 a6 26. Pg5 Df8 27.Tb4 De7 28.Tebl Kb8 29. Tf4 Tf8 30.Txf8+ Dxf8 31.Tb4 Df5 32.Df4 Th8 33.Dxf5 exf5 34.f4 g6 35.Kf2 Kc7 36.Ke3 Kd7 37.Kd4 Tc8 38.Tb6 Ke7 39.a4 Kd7 40.a5 Ke7 41. Pf3 Tc7 42.Pd2 Kf7 43.Pb3 Ke7 44. Pc5 Kf7 45.Pd3 Lb5 46.Tf6+ Kg7 47. Pc5 Tc6 48.Kxd5 Txf6 49.exf6+Kxf6 50.Pxb7 Lf1 51.Pc5 Lxg2+ 52.Kd4 Lf1 53.c4 Ke7 54.Pxa6 Kd6 55.Pb4 Le2 56.c5+ Kc7 57.Ke5 Lb5 58.Kf6 Le8 59.a6 (1-0)

Menno wint!, het is weer gelijk. (3½-3½)

B. Leyendekker - M. Noordhoek

Spaans afruil

1.e4 e5 2.Pf3 Pc6 3.Lb5 a6 4.Lxc6 dxc6 5.0-0 Dd6 6.d4 exd4 7.Dxd4 Dxd4 8.Pxd4 Ld7 9.Le3 Pf6 10.f3 0-0-0 11.Pb3 Le6 12.Pc3 b6 13.Tfd1 Le7 14.Pd4 Ld7 15.a4 a5 16.Pce2 Pe8 17.e5 c5 18.Pb5 c6 19.Pc3 Lf5 20.Txd8 Lxd8 21.Tacl Lc7 22.Pg3 Ld7 23.f4 f6 24.exf6 Pxf6 25.Pce2 Te8

26.Ld2 Lg4 27.Tel Pd5 28.h3 Ld7 29.Tf1 g6 30.Tf3 h5 31.c4 h4 32.cxd5 cxd5 33. Te3 Txe3 34.Lxe3 hxg3 35.Pvg3 Lxa4 36. Kf2 d4 37.Lcl Lc2 38.h4 Kd7 39.h5 gxh5 40.Pxh5 Ld1 41.g4 Ke7 42.Kg3 c4 43.Kh4 Kf7 44.f5 Lc2 45.Pf4 Lxf4 46.Lxf4 b5 47.Lc7 b4! (0-1) (Lxa5 c3!!).

Kees wint, we gaan over hen heen. (4½-3½).

D.A. Schweitzer - C. Praagman

Grünfeld-Indisch

1.Pf3 Pf6 2.c4 g6 3.Pc3 d5 4.cxd5 Pxd5 5.d4 Lg7 6.e4 Pxc3 7.bxc3 c5 8.Le3 cxd4 9.cxd4 0-0 10.Tcl Pd7 11.Le2 Pf6 12.Pd2 b6 13.0-0 e6 14.Lf3 Lb7 15.Oa4 a6 16. Tfd1 b5 17.Db3 Od7 18.d5 exd5 19.Pf1 Tac8 20.exd5 Txcl 21.Lxcl Td8 22.Lb2 Pe8 23.Lxg7 Kxg7 24.Pe3 Pd6 25.Dc3+ f6 26.Lg4 De7 27.Tel Pe4 28.Dd4 De5 29. Dxe5 fxe5 30.Tcl Kf6 31.Le6 h5 32.Tc7 Pd6 33.h4 Lc8 34.g4 e4 35.g5 Ke5 36. Te7 Lxe6 37.Txe6+ Kd4 38.Txg6 Pc4 39. Pxc4 bxc4 40.Txa6 Kd3 41.Kf1 c3 42.d6 c2 43.Tc6 Kd2 44.g6 Td7 (0-1)

Piet laat zich mat zetten. Op het juiste moment, want de druk van nog verder achter hadden we misschien niet kunnen dragen.

(4½-4½).

P. Hondema - J. Weide

'Unitassysteem'

1.d4 d5 2.Pf3 Pf6 3.Lg5! e6 4.e3 Le7 5.Ld3 b6 6.De2 Lb7 7.Lxf6 Lxf6 8.Pbd2 c5 9.c3 Pc6 10.0-0 0-0 11.dxc5 bxc5 12.e4 g6 13.e5 Lg7 14.Tfel Dc7 15.h4 f6 16.exf6 Txf6 17.Pg5 e5 18.Dg4 Taf8 19. Dg3 h6 20.Ph3 Df7 21.f3 Lc8 22.Te2 Lf5 23.Lb5 Db7 24.Lxc6 Txc6 25.Pb3 c4 26. Pcl d4 27.Pf2 d3 28.Td2 Db6 29.a4 De3 30.Td1 d2 31.Pa2 Lc2 32.Kh2 Lxd1 33. Txd1 Te6 34.Dg4 Df4+ 35.Dxf4 Txf4 36. Kg3 Ta6 37.Txd2 Txa4 38.Pb4 Tal 39. Pe4 Tf7 40.Td8+ Kh7 41.Pd6 Tf8 42.Td7 Td1 43.Pc6 a6 44.Pd8 Tf6 45.P8-b7 e4 46.fxe4 Td3+ 47.Kh2 Tfxd6 48.Pxd6 Txd6 49.Tc7 Td2 50.Kh3 Txb2 51.Txc4 Tb3 52. Ta4 Txc3+ 53.Kg4 Le5 54.h5 Tg3+ 55.Kh4 g5 mat. (0-1).

Wat zal Henk Nijmeijer doen winnen of remise of misschien zelfs verliezen? Na een periode van rust stijgt de spanning opnieuw tot een hoogtepunt. Henk verliest! De deceptie is compleet. Eens was er hoop, nu is er alleen nog rouw, geweent en tandengeknars. Misschien heeft de staart dan toch teveel laten liggen. Hopen dat we niet degraderen, dat is het devies. Volgend jaar pakken we Groningen wel! (4½-5½).

H. Nijmeijer - B. Westra

Engels

1.d4 Pf6 2.Pf3 g6 3.g3 Lg7 4.Lg2
 0-0 5.0-0 c5 6.c4 cxd4 7.Pxd4 d5
 8.cxd5 Pxd5 9.Pb5 e6 10.e4 Db6
 11.Db3 Pc7 12.Pxc7 Dxc7 13.Pc3 Pc6
 14.Le3 Ld7 15.Pb5 De5 16.Pc3 Pa5
 17.Db4 Tfc8 18.f4 Dc7 19.Pd1 Pc6
 20.Dd2 Td8 21.Tc1 e5 22.Df2 Le6
 23.Pc3 Da5 24.f5 Lc4 25.Tfel Pb4
 26.Tcd1 Pd3 27.Txd3 Txd3 28.Lf1
 Txe3 29.Dxe3 Lxf1 30.Txf1 Td8
 31.Df3 Db4 32.Pd5 Dxb2 33.Tf2 Dd4
 34.Kg2 a5 35.Tc2 Lf8 36.Tf2 Lg7
 37.Tc2 Lf8 38.Kh3 Td6 39.fxc6 Txc6
 40.Tf2 Tg7 41.Pf6+ Kh8 42.Df5 Le7
 43.Pd5 Lc5 44.Tc2 b6 45.Pf6 Tg6
 46.Ph5 Dd1 47.Dxe5+ f6 48.De8+ Tg8
 49.Df7 Dg4+ 50.Kg2 Dxe4+ 51.Kh3
 Df5+ 52.Kg2 Dxc2+ (0 - 1)

Andere uitslagen in klasse 1A:

Decisco WGM	- Amersfoort	6 - 4
HWP (2)	- Paul Keres	6½ - 3½
VHS	- HSG	2½ - 7½
VAS II	- ESG00	5 - 5

Gedetailleerde uitslag:

Groningen	Unitas		
1. Ebels	- Brouwer	0	- 1
2. Schweizer	- Praagman	0	- 1
3. J. Weide	- Hondema	1	- 0
4. Tilstra	- v.d. Lei	0	- 1
5. Westra	- Nijmeijer	1	- 0
6. Leiendekker	- Noordhoek	0	- 1
7. In 't Veld	- de Wilde	½	- ½
8. Hoeksema	- Mostertman	1	- 0
9. Riemens	- Bosveld	1	- 0
10. Houtman	- Tjadens	1	- 0

Stand na 3 rondes in klasse 1A:

1. HWP	3	2	1	0	5	18½	-11½
2. Decisco II	3	2	0	1	4	18½	-11½
3. Amersfoort	3	2	0	1	4	16½	-13½
4. VAS II	3	1	2	0	4	16	-14
5. ESG00	3	0	3	0	3	15	-15
6. Unitas	3	0	2	1	2	14½	-15½
7. Groningen	3	1	0	2	2	13½	-16½
8. Paul Keres	3	1	0	2	2	13	-17
9. VHS	3	0	2	1	2	12½	-17½
10. HSG	3	1	0	2	2	12	-18

Verslag 2^o ronde K.N.S.B. : Unitas - Elsevier / VAS 2
 door Wout

Deze keer waren we compleet. Wel moet worden opgemerkt dat Henk onder droe-
 ve familieomstandigheden speelde.

We hadden de zaal voor ons team alleen, Staunton sat boven en damclub Gro-
 ningen ook. Dacht je op de trap Jan Colly tegen te komen, dan bleek het Ton
 Sijbrands te zijn en omgekeerd.

Het begon zo goed. Jan Tjadens (zie partij) won met een verrassende paard-
 zet een stuk. Zijn tegenstander, die op damwinst speelde, schrok zó, dat
 hij er zelfs een toren van maakte. 1-0 . Een mooie opsteker. Helaas verblun-
 derde Henk Bosveld vlak hierna een stuk. 1-1. Menno Noordhoek kreeg met
 zwart goed spel, verzuisde een voordelige afwikkeling te nemen en bood re-
 mise aan. 1½-1½. Mijn verwachtingen werden naarmate de tijd vorderde minder
 optimistisch. Ondanks het binnenkomen van supporters, zoals het oud lid
 Uchtman, ging het steeds slechter. Toen Conrad Mostertman in de tijdnood van
 Crabbendam een toren weggaf, vreesde ik het ergste. 1½-2½. Cees Praagman
 speelde een wilde partij. Hij offerde in de opening met zwart een pion voor
 een paar tempi. Zijn aanval werd niet vlekkeloos gevoerd, maar leverde wel
 sukses op. 2½-2½. Joop de Wilde, die met zwart een goede stand had opge-
 bouwd , gaf een stuk weg en toen ik weer keek stond hij er zelfs twee ach-
 ter. Henk Nijmeijer vond de gespeelde variant van het frans niet korrekt in
 zijn geheugen terug en verloor kansloos. 2½-3½. Piet Hondema speelde de
 meest spannende partij. (zie hieronder) Een uitstekende partij. 3½-3½.
 Jaap Brouwer (wit) had in de opening een pion verdiend, maar verloor hem
 later weer. Na de 40^o zet van zwart bleek de vlag van zwart te zijn gevallen.
 Wedstrijdleader Stoker kende het punt vlot toe. 4½-3½. Overigens was de stel-
 ling van Jaap duidelijk beter.

Dit was na 4 uur spelen. Soep en gehaktballen voor de vluggen, koffie voor de rest. Onze hoop was nu nog gevestigd op Geert van der Lei, die een pion voorstond. Na 5 uur spelen berustte hij in remise. 5-4. Joop die met een paar pionnen nog iets probeerde, zag het nutteloze in en gaf op. 5-5. Waren we met de eerste 5-5 tegen V.H.S. redelijk tevreden, deze keer minder. We hebben opnieuw een wedstrijd uit handen gegeven. Hoe gevaarlijk dat is bleek 2 jaar geleden.

De gedetailleerde uitslag was als volgt:

<u>Unitas I</u>		<u>Elsevier/VasII</u>	
H. Nijmeijer	-	H. Sinke	0 - 1
P. Hondema	-	W. Wolthuis	1 - 0
M. Hoordhoek	-	L. van Manen	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
J. Brouwer	-	J. Verleur	1 - 0
C. Praagman	-	N. Leenders	1 - 0
G. v.d.Lei	-	J. Heins	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
J. de Wilde	-	F. Meijer	0 - 1
C. Mostertman	-	H. Crabbendam	0 - 1
H. Bosveld	-	H. Jacobs	0 - 1
J. Tjadens	-	R. Barendrecht	1 - 0
			<hr/>
			<u>5 - 5</u>

Enkele partijen uit de ontmoeting Unitas - Elsevier/Vas II

wit: J.Tjadens

swart: R.Barendrecht

1.Pf3 g6 2.e4 Lg7 3.d4 d6 4.Pc3 Pd7
5.Lc4 Pb6 6.Lb3 Pf6 7.O-O O-O 8.h3
Pfd7 9.a4 a5 10.Lg5 c6 11.Dd2 De8
12.Lh6 e5 13.Lg7: Kg7: 14.d5 Po5
15.do6: Dc6: 16.Tfd1 Pe4: 17.Pe4:
De4: 18.Dd6: Pc4 19.Dc7 Le6 20.Pg5!
Tao8 21.Dc8: swart geeft op.

wit: P.Hondema

swart: W.Wolthuis

1.d4 d5 2.Pf3 Pf6 3.Lg5 e6 4.Pbd2
Le7 5.e3 O-O 6.Ld3 c5 7.e3 Pbd7
8.De2 h6 9. Lf4 a6 10.O-O Ph5
11.Pe5 Pf4: 12.ef4: od4: 13.cd4:
Db6 14.Pdf3 Pe5: 15.fe5: Ld7 16.a4
(Om Lb5 te voorkomen) Db4 17.Lc2
Tao8 18.h4 Do4 19.Ld3 Db4 20.Dd1
To7 21.g4 Db2: 22.g5 hg5: 23.hg5:
g6 24.Kg2 To3 25.Th1 Kg7 26.Tb1
Da3 27.Dg1 (dreigt Th7+ en mat)
Tg8 28.Dh2 Kf8 29.Tb7: Lo8 30.Tb8
Da4: zie diagram
31.Thb1 Ke8 32.T1b7 Kd8 33.Dh7 Tf8
34.Lg6: Tf3: 35.Kf3: Dd4:



(Op ...fg6:+ volgt 36.Kg2 Da3 37.De7:
De7: 38.Tc8: Ko8: 39.Te7: en ik had ge-
zien dat na Te6: wit ruim op tijd is om
de a - pion te stoppen en de pluspion
wint.) 36.Lb1 Lg5: 37.Tf7: Dc3+ 38.Kg2
Tf7: 39.Df7: Le7 40. De6: en swart
ging door de vlag.(...Dc5 41.Dg8 Kd7
42.Lf5 is winnend.)

Unitas II - Groningen IV

1. A. v.d. Heide	- E. Hondema	1 - 0
2. W. Knol	- E. Moons	1 - 0
3. A. de Boer	- W. v. Oosten	1 - 0
4. G. Milort	- K. Bitter	1 - 0
5. H. Westerman	- M. Houtman	1 - 0
6. H. Brongers	- H. Groenveld	1 - 0
7. D. Warmelink	- J.W. Beek	1 - 0
8. H. Hokse	- A.M. Hermes	1 - 0
9. S. Riemersma	- E. Tichelaar	0 - 1
10 J. v.d. Wal	- T. Lodder	$\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$
		<hr/>
		8½-1½

Na het goede resultaat tegen Unitas III moest het tweede donderdag 16 oktober aantreden tegen Groningen IV. Vorig jaar lieten we bij hun een punt liggen (5 - 5). Ook hadden ze in de eerste ronde 5 - 5 gespeeld tegen Groningen III (één van de kanshebbers), zodat het tweede gespannen achter de borden verscheen. Er moest wat worden gwedgemaakt, ook nog omdat Riemersma in een vooruit gespeelde partij had verloren. Na goed uit de opening te zijn gekomen drong hij met Pd6 in de zwarte stelling binnen. Hij deed dit echter wat te vroeg en verloor een stuk.

De strijd ging lange tijd gelijk op en ik begon me al wat zorgen te maken. Toen won Auke, die compensatie had voor een pionnetje minder, plotseling de partij. Zijn tegenstander gaf in de bekende Hondema stijl een dame weg, in een stelling die toch wel naar remise tendeerde (1 - 1). Kort daarna mocht Jannes v.d. Wal remise spelen van de teamleider (ofterwijl ondergetekende). Hij had een iets betere stelling, maar moest nog een zet of 15 doen in een paar minuten ($1\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$).

Vervolgens won Gerard. Hij bood n 1. remise aan in een ongeveer gelijke, maar zeer scherpe stelling. De tegenstander weigerde en leverde tegelijk maar een stuk in ($2\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$). Ook Henk Westerman bood remise aan. Ook zijn tegenstander weigerde en verloor, al duurde dat hier wat langer ($3\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$). In een eerder stadium van de partij had Henk trouwens verzuimd om een simpel mat in twee te geven.

Intussen had een der andere Henken (Hokse) ook zijn puntje geïncasseerd. Hij kwam slecht uit de opening. Hij wist echter het gevaar te keren en kwam in een gewonnen eindspel terecht ($4\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$). Knol speelde tegen de teamleider van Groningen IV, Etienne Moons. Hij stond lange tijd beter en wist tegen het afbreken de partij te winnen ($5\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$).

Albert de Boer speelde een onbegrijpelijke partij. Hij kon ergens een stuk winnen en deed dat niet. De stelling bleef goed en hij kwam twee pionnen voor. Tegen het einde wilde hij b2 - b3 spelen, pakte de pion beet, en zag dat het niet kon wegens Lxb3. De pion had hij echter al beet en hij zette hem toen maar op b4. De stelling werd daarna, ondanks de 2 pionnen, heel moeilijk. Er werd afgebroken

en er bleek toch nog een winstweg te zijn, zodat zijn tegenstander zonder verder te spelen opgaf ($6\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$).

Henk Brongers stond met zwart lange tijd gedrongen. Op een gegeven moment wist hij zich los te werken, waarna er een pion geïncasseerd kon worden. Na de tijdnood overleefd te hebben werd er afgebroken. Ook hier zag de tegenstander het nut van verder spelen terecht niet in ($7\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$).

Dick Warmelink speelde een degelijke partij tegen Jan Willem Beek. Hij incasseerde een pionnetje, sloeg daarna een aanval af en pakte nog maar een boer. Ook hier werd afgebroken. Zonder verder te spelen leverde dit voor Dick 'n punt op. De uitslag werd dus $8\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$. Tevreden gezichten alom. Echter zo uitzonderlijk is deze score niet. Het ratingverschil tussen beide teams is zo'n 240 punten (gebaseerd op de Nosbolijst 1979 voor Unitas en op interne lijst van Groningen 1980). Dit houdt in dat er zo'n 80% gescoord moet worden, en daar zitten we niet veel boven.

Ook Sissa won met $8\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$, na de eerste ronde vrij gehad te hebben. Het kan nog een interessante race worden. Andere uitslagen in de promotieklasse tweede ronde:

Roden	- Haren	3 - 7
Baflo	- Unitas III	2 - 5 (4 - 6)
Sissa	- Leek	$8\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$
Groningen III was vrij		

Stand na twee ronden:

1. Unitas II	2	2	0	0	4	$16\frac{1}{2} - 3\frac{1}{2}$
2. Haren	2	2	0	0	4	14 - 6
3. Sissa	1	1	0	0	2	$8\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$
4. Roden	2	1	0	1	2	10 - 10
5. Unitas III	2	1	0	1	2	8 - 12
6. Groningen III	1	0	1	0	1	5 - 5
7. Groningen IV	2	0	1	1	1	$6\frac{1}{2} - 13\frac{1}{2}$
8. Baflo	2	0	0	2	0	7 - 13
9. Leek	2	0	0	2	0	$4\frac{1}{2} - 15\frac{1}{2}$

wit: H. Groenveld
zwart: H. Brongers

1.e4,o6 2.d3,d5 3.Pd2,de4: 4.de4:,e5
5.g3,Pf6 6.Lg2,Le5 7.Pgf3,0-0 8.0-0
Te8 9.a3,a5 10.De2,Lg4 11.Dc4,La7 12.
h3,Lh5 13.g4,Lg6 14.De2,Pbd7 15.Pe1,Po5
16.Pd3,Pd3: 17.cd3:,Pd7 18.Pf3,Pc5
19.Tfd1,Pb3 20.Tb1,a4 21.Le3,Le3:

22.De3:,o5 23.Pd2,Pd2: 24.Td2:,Dd6
25.b4,ab3: 26.Tb3:,b6 27.Tdb2,Te8
28.De1,f6 29.f4? ,Lf7 30.Tb5,Ta3:
31.fe5:,fe5: 32.Lf1,Le8 33.Tb3,Tb3:
34.Tb3:,Ta8 35.Df2,Lf7 36.Tb2,Tb8
37.Dd2,Dd4+ 38.Kg2,b5 39.Dc2,b4
40.Do1,Ta8 afgebroken en zonder verder spelen opgegeven.

Baflo - Unitas III

Deze wedstrijd tegen Baflo begon met een tegenvallertje, omdat het denksportcentrum op die vrijdagavond dicht bleek, zodat we geen vijf klokken mee naar Baflo konden nemen. Een slimme rekenaar onder de verzamelden zei dat we echter drie klokken nodig hadden, omdat daags ervoor Van Hinte en Schriemer hadden vooruitgespeeld (Van Hinte afgebroken en Schriemer winst tegen Mansholt). Maar waar haal je zo snel drie klokken vandaan? Na een mislukte poging van Jan Colly, die de sleutels van het denksportcentrum probeerde te bemachtigen, werd besloten maar naar Baflo te gaan en een beroep te doen op de plaatselijke sportiviteit. Deze was zeker aanwezig evenals een vijftal klokken. Drie te weinig dus. Wat Jan niet lukte, dat lukte enkele Bafloënarren wel en aan alle acht borden was een klok aanwezig.

Nu moeten onze opletende lezertjes weten, dat er bij Baflo enkele spelers, waaronder Eric Hoeksema, vertrokken zijn naar elders en dat dat voor de andere spelers een reden is om met een nukkig gezicht, waar het vanaf straalt: "Het wordt niks dit jaar", hun verplichte partijen te spelen. Ze waren dan ook vrijwel allemaal tevreden met remise. Enkel van ons ook. Een opsomming: Koster, remise, 32 zetten; Bert Drolenga, remise, 22 zetten; Colly, remise, 19 zetten en Veninga, remise, 18 zetten.

Er waren ook mensen die voor een ander doel speelden: Fokkens mepte zijn tegenstander van het bord, Hadderingh kwam vreselijk uit de opening, maar won toch en de heer Van Dijk deed ook zijn best (ten koste van onze derde-bordspeler).

Deze laatste partij is afgebroken in een voor onze man precaire situatie. Met onze tiende-bordspeler leek alles goed te gaan, maar de winst is nog niet bereikt (afgebroken, namelijk) en het is de vraag of het nog wel gewonnen is.

Incidenten waren er alleen aan het negende bord, waar de altijd beminlijke Thale Hadderingh de 74-jarige ouweheer Bakker in toom probeerde te houden. De dialoog was als volgt:

- B: "U vindt het toch niet erg als ik zo nu en dan even ga lopen, hè?"
 H: "Welnee, ik loop zelf toch ook altijd als U aan zet bent?"
 B: "Jazeker, maar als ik blijf zitten, krijg ik het namelijk in mijn kop!"
 H: "Nou, ik heb er helemaal geen bezwaar tegen als U loopt!"
 B: "Nou, ik heb er namelijk wel bezwaar tegen als U gaat lopen!"
 H: "Watte??"
 B: "Ik vind het wel erg als U gaat lopen!"
 H: "Maar U wilt zelf ook gaan lopen!"
 B: "Ja, maar ik krijg het anders aan mijn kop!"
 H: "Nou, als ik blijf zitten, krijg ik het aan mijn kont!"

Hierna werd de partij in wederzijdse stilte voortgezet.

Verder nog de opmerking dat er bij ons twee spelers waren die in het verslag konsekwent derde en tiende bordspeler genoemd worden. Dat is hun eigen schuld, moeten ze dan ook maar hun portglasjes meenemen (zoals afgesproken) als ik een fles port meeneem. Kon ik nota bene alleen die hele fles leegdrinken!

1. de Graaf	- van Hinte	Afg.	($\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$)
2. W.J. Bakker	- Fokkens	0-1	
3. van Dijk	- Warmelink	Afg.	(1-0)
4. Vos	- Colly	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$	
5. Visser	- Koster	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$	
6. Mansholt	- Schriemer	0-1	
7. Boeschoten	- Veninga	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$	
8. Buddingh'	- B. Drolenga	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$	
9. O. Bakker	- Hadderingh	0-1	
10. v.d. Poel	- Oliemans	Afg.	($\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$)
		<hr/>	<hr/>
		<u>2-5</u>	<u>(4-6)</u>

Fokkens - W.J. Bakker:

1.e4 e5 2.Pf3 Pc6 3.Lc4 Lc5 4.c3 Pf6
 5.O-O d6 6.d4 exd4 7.cxd4 Lb6 8.h3
 0-0 9.Po3 La5 10.Ld3 Te8 11.Te1 Ld7
 12.e5 Lxc3 13.bxc3 Pd5 14.Pg5 f5
 15.Lc4 Poe7 16.exd6 cxd6 17.Txe7 Txe7
 18.Lxd5+ Kh8 19.Pf7+ Txf7 20.Lxf7 en
 wit won (1-0)

Colly - Vos:

1.e4 c5 2.Pc3 Po6 3.g3 d6 4.Lg2
 Pf6 5.h3 g6 6.d3 Lg7 7.f4 Ld7
 8.Pf3 Tb8 9.Pe2 b5 10.c3 0-0 11.
 g4 Dc7 12.Pg3 a5 13.O-O b4 14.d4
 cxd4 15.cxd4 Tfc8 16.Le3 a4 17.
 Tac1 Dd8 18.Dd2 b3 19.a3 (½-½)

H. v. d. M

Nagekomen de uitslagen van de afgebroken partijen:

van Dijk - Warmelink 0 - 1

Dijk stond een pion achter. Hij verdedigde
 achter goed, zodat de partij in remise leek te
 gaan eindigen. De tegenstander wilde echter
 persé winnen, dacht heel lang na en ging door
 zijn vlag.

de graaf - van Hinte ½ - ½

v.d. Poel - Oliemans ½ - ½

Deze twee partijen werden in overleg met de
 teamleider van Baflo remise gegeven

De totaaluitslag wordt hierdoor: Baflo - Unitas III 3 - 7

Ten Boer - Unitas IV (5½ - 2½)

Een beschamende nederlaag! Dat was het eerste en tevens bitter tegenvallende
 resultaat uit de eerste competitiewedstrijd van het Vierde, dit seizoen.

Op 14 oktober traden wij in Ten Boer aan tegen de gelijknamige schaakclub.

Elf, simpele, schakers telt deze vereniging maar, en gegeven de zoveel bredere
 en kwalitatief rijkere selectie van spelers voor het Vierde mocht een confron-
 tatie tussen het achttal van Ten Boer en het Vierde met vertrouwen tegengesteld ge-
 zien worden. Echter, het pakte geheel anders uit:

De eerste onaangename verassing kwam toen Ton Palmans zijn in 17 zetten opge-
 bouwde winststelling door drie opeenvolgende blunders in een puinhoop wist te
 veranderen. Dat was 1 - 0 voor de thuisclub. De heer Houtsma scoorde daarop
 echter tegen door in een aanvankelijk wat aarzelend opgezette Siciliaanse
 verdediging enkele fouten van de tegenstander bekwaam af te straffen.

Vervolgens bleef het enige tijd rustig, totdat in het vierde speelduur een
 nieuwe 'Jobstijding' onze oren bereikte, namelijk dat de wat slordig opge-
 trokken 'Stonewall' van Tjeerd Oliemans het had begeven. Bert Drolenga bracht
 de score evenwel weer in evenwicht door zijn tegenstander in het eindspel te
 verschalken. (2-2) Uit de resterende vier partijen behaalden we slechts een
 half punt. Ruud Pelgrum meende ten onrechte in het Italiaans zijn opponent
 wel een pion te kunnen voorgeven. Herman Scharphorn slaagde er niet in zijn
 geliefde 'Svesjnikov-Siciliaan' bevredigend op het bord te krijgen. Verlies
 was er ook voor de heer Terpstra. In een Slavische partij stelde hij zich te
 afwachtend op waardoor zijn tegenstander beslissend via de c-lijn kon binnen-
 dringen. Tenslotte bereikte Jan Drolenga nog een klein succesje door zijn
 tegenspeler, de gevaarlijke Prins, in een gesloten Siciliaan stevig in bedwang
 te houden.

Conclusie: Al met al een droevige vertoning. Het enige positieve eraan is, dat
 de spelers van het Vierde de 'Les' van deze nederlaag ter harte zullen nemen.

de teamleider, Michiel Offringa

gedetailleerde uitslag:

overige uitslagen:

1. K. Dijkhuizen (w)	-	T.A.E. Oliemans	1 - 0	Helpman II - Bedum	5-3
2. P.A. Prins	-	J. Drolenga	½ - ½	Groningen - Sissa III	5-3
3. D. Schuttel	-	H.H.Scharphorn	1 - 0	Zuidhorn - Ludendo II	3-5
4. H. Buter	-	B. Drolenga	0 - 1		
5. S.Palsma	-	H. Terpstra	1 - 0		
6. C. Schuttel	-	R. Pelgrum	1 - 0		
7. D. Schildhuis	-	J. Houtsma	0 - 1		
8. H. Kooistra	-	T. Palmans	1 - 0		

5½ - 2½

12 interne competitie

De interne competitie is inmiddels in volle hevigheid losgebarsten. De deelname varieert per week, maar ligt zo rond de twintig tot vierentwintig mensen. Als een Unitas-NOSBO team thuis speelt is dat natuurlijk iets minder maar het is altijd gezellig druk op de clubavonden. Inmiddels zijn er zeven ronden gespeeld en de meeste mensen hebben een viertal partijen gespeeld en hebben dus nu een prestatierating.

Nog even, deze wordt als volgt berekend:

De som van de beginratings van de tegenstanders +/- een aantal punten dat
aantal tegenstanders

correspondeert met het percentage dat is gescoord.

Eén voorbeeld voor diegenen onder ons die het nu nog niet begrijpen:

Tjeerd Oliemans heeft gespeeld tegen mensen met een rating van

- | | |
|---------|--|
| 1. 1780 | gemiddeld is dat 1793 |
| 2. 1790 | zijn score $2\frac{1}{2} - 5 = 50\%$ |
| 3. 1785 | prestatierating: $1793 + 0 = 1793$. |
| 4. 1755 | 50% correspondeert met een verschil van 0. |
| 5. 1855 | |

De lijst met beginratings is als volgt; dit is tevens de nieuwe NOSBO-ratinglijst:

1. Hondema	2155 - 91	25. Bruurs	1855 - 88
2. Noordhoek	2135 - 63	26. Oegema	1855 - 15
3. Nijmeijer	2125 - 54	27. v/d Wal	1850 - 88
4. de Wilde	2105 - 62	28. Warmelink	1845 - 36
5. v/d Lei	2085 - 77	29. van Schaik	1830 - 17
6. Brouwer	2060 - 164	30. van Hinte	1815 - 37
7. Praagman	2040 - 59	31. de Vries	1815 - 19
8. Timmerman	2035 - 78	32. Hadderlingh	1790 - 100
9. Tjadens	2030 - 67	33. Offringa	1785 - 74
10. Mostertman	2015 - 86	34. Dekker	1780 - 50
11. Knol	2010 - 61	35. Veninga	1775 - 47
12. v/d Heide	2005 - 96	36. Colly	1765 - 55
13. Brongers	1975 - 29	37. Rundberg	1755 - 41
14. Fokkens	1960 - 39	38. Segeth	1740 - 86
15. Westerman	1960 - 10	39. B.Drolinga	1735 - 7
16. Riemersma	1945 - 7	40. J.Drolinga	1675 - 45
17. Bosveld	1940 - 103	41. Terpstra	1670 - 47
18. Hofstra	1930 - 31	42. Bos	1650 - 4
19. Milort	1900 - 41	43. Scharphorn	1620 - 60
20. v/d Helm	1895 - 102	44. van Wijk	1620 - 20
21. Houtsma	1890 - 19	45. Ronda	1480 - 7
22. Hokse	1885 - 21	46. v/d Berkt	1440 - 31
23. de Boer	1870 - 104	47. Palmans	1290 - 7
24. Schriemer	1870 - 47		

In deze lijst werden enige aanpassingen aangebracht nl. : alle mensen die op deze lijst beneden de 1600 staan beginnen voor de interne met een rating van 1600, dit om vertekening te voorkomen. Als dit nl. niet gebeurt dan is iemand die tegen deze mensen speelt teveel in het nadeel t.o.v. iemand die dit niet hoeft.

bovendien werden de volgende mensen op deze lijst ingeschat:

Jan Boersma nr. 5, daarmee schuiven van der Lei en de Wilde één plaats op.
Dit kan omdat Henk Nijmeijer geen interne competitie speelt. Rating: 2070.
Eelco Koster nr. 31 i.p.v. W. de Vries. Rating: 1815.

T.Oliemans nr. 37 i.p.v. Rundberg.	Rating: 1755.
G.Romkes nr. 38 i.p.v. Segeth.	Rating: 1755.
B. de Wolf nr. 48 nieuw lid	Rating: 1600.
C.Rusthoven nr.49 nieuw lid	Rating: 1600.
G.Hoekzema nr. 50 nieuw lid	Rating: 1600.
R.Pelgrum nr. 51 nieuw lid	Rating: 1600.

Tenslotte van dit organisatorische blokje nog een tweetal opmerkingen over de regels:

- Mensen die nog geen prestatierating hebben houden nog een aangepaste rating totdat ook zij vier partijen hebben gespeeld. Iemand met b.v. een aangepaste rating van 1940 speelt dan tegen iemand met een prestatierating van ongeveer 1940.

-De kleurindeling geschiedt als volgt : Iemand die vaker wit dan zwart heeft gehad krijgt zwart tegen iemand die evenveel van beide heeft gehad. Is het voor beide gelijk, dan worden de ratinglijstnummers opgeteld. Als de somoneven is heeft degene met het laagste cijfer wit, als de som even is het hoogste nummer

Dan nu de uitslagen van de rondes 4t/m7:

Eerst nog wat restjes:

Afgebroken uit de eerste ronde: v/d Wal - Bosveld $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 derde ronde: Oliemans - Offringa 1-0

4^o ronde:

Knol	- Tjadens	
Westerman	- v/d Heide	0 - 1
Schriemer	- Brongers	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Houtsma	- de Boer	
v/d Wal	- van Hinte	1 - 0
Colly	- Koster	0 - 1
Pelgrum	- B.Drolinga	0 - 1
Hoekzema	- de Wolf	1 - 0
Rusthoven	- J.Drolinga	0 - 1

5^o ronde:

Boersma	- Hondema	1 - 0
Mostertman	- Oegema	1 - 0
Koster	- Bruurs	0 - 1
Oliemans	- Romkes	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Terpstra	- Rusthoven	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
J.Drolinga	- Hoekzema	1 - 0
de Wolf	- Pelgrim	0 - 1

6^o ronde:

Mostertman	- Boersma	0 - 1
Brongers	- Westerman	1 - 0
Schriemer	- Tjadens	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Milort	- v/d Wal	0 - 1
de Boer	- Veninga	1 - 0
Bruurs	- Oliemans	1 - 0
B.Drolinga	- Rusthoven	1 - 0
J.Drolinga	- de Wolf	1 - 0

7^o ronde:

Mostertman	- Praagman	0 - 1
Drolinga	- Brouwer	afgebr.
Brongers	- van der Wal	1 - 0
Bosveld	- de Boer	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Pelgrum	- van Hinte	0 - 1
Veninga	- Koster	1 - 0
Oliemans	- Terpstra	0 - 1
Hoekzema	- Scharphorn	0 - 1
Rusthoven	- PPlmans	0 - 1

De strijd heeft inmiddels al een heel aantal belangwekkende en ook goeie partijen opgeleverd. Aan het einde van dit verslag volgen er enkele. Ook hebben zich al enkele favorieten op de voorgrond gedrongen. Jan Drolinga schoot als een komeet uit de startblokken met 4 uit 4 en Jan Boersma, ons gastlid uit Leeuwarden (toch niet weer dit jaar!?) begon met 2 $\frac{1}{2}$ uit 3 tegen Noordhoek, Hondema en Mostertman, voorwaar geen licht programma!

Hier volgt een overzicht van de stand tot nu toe, hierin zijn prestatieratings opgenomen voor de mensen met meer dan 4 partijen (of precies 4), voor sommige mensen zijn ook prestatieratings vermeld voor minder dan 4 partijen maar deze tellen nog niet mee voor de stand waarop de indeling wordt gebaseerd:

De Stand: (N is het aantal gespeelde partijen per persoon)

PLAATS	NAAM	PRESTATIERATING		AANGEPASTE RATING
		N \geq 4	N < 4	N altijd < 4
1	P.G.Hondema		2103	2148
2	J.Boersma		2375	2127
3	M.Noordhoek		1920	2106
4	C.Praagman		2366	2102
5	J.Brouwer		2038	2061
6	J.Tjadens	2038		
7	A.v.d Heide		2153	2027
8	H.Brongers	2013		
9	W.Knol		1809	2007
10	C.Mostertman	2000		
11	J.Drolinga	1957		
12	J.van der Wal	1934		
13	H.Bosveld		1995	1951
14	H.Westerman		1668	1914
15	O.Schriemer		2083	1913
16	G.Milort		1657	1871
17	J.Bruurs	1870		
18	J.Houtsma		1712	1868
19	A.de Boer	1866		
20	B.Oegema		1935	1865
21	A.van Hinte		1890	1831
22	B.Drölinga	1829		
23	D.Warmelink		1622	1818
24	E.Koster	1796		
25	T.Hadderingh		1773	1788
26	J.Veninga		1830	1782
27	H.Terpstra	1774		
28	M.Offringa		1562	1758
29	G.Dekker		1587	1755
30	G.Romkes		1755	1755
31	R.Pelgrum	1742		
32	J.Colly		1597	1741
33	T.Oliemans	1716		
34	T.Palmans		2001	1650
35	G.Hoekzema	1491		
36	C.Rusthoven	1420		
37	B.de Wolf	1159		

Vergeten in deze rij is Herman Scharphorn. Deze heeft 1 partij gespeeld. Zijn aangepaste rating is 1644, en zijn prestatierating 1837. Eigenlijk tellen in deze stand alleen die mensen mee, die in de eerste kolom een prestatierating hebben. De ranglijst is opgemaakt aan de hand van de lijst zoals die op 6 november voor de indeling gebruikt wordt. Hierop zijn een zestal uitzonderingen, nl voor die mensen die nog een afgebroken partij hebben. Het resultaat is door mij geheel op eigen initiatief ingeschat.

Het is te verwachten dat er snel meer mensen met een definitieve prestatierating zullen zijn omdat een heel aantal mensen op 3 partijen staan. In het volgende nummer zal de stand aanzienlijk betrouwbaarder zijn; nu scheelt een verliespartij nog ongeveer 100 punten p.r.!

Deze keer heb ik een partij uit de interne competitie van dit seizoen. Het systeem bracht me gelijk een tegenstander van formaat: Noordhoek, iemand die ik eigenlijk liever aan het eind van een seizoen tref dan aan het begin. Bovendien had ik in Assen, een paar weken daarvoor, van hem verloren. Alles met alles voldoende redenen om er eens voor te gaan zitten. Gelukkig had ik wit, zodat de opening geen probleem was.

Unitas - intern '80-'81

Wit: P.G. Hondema

Zwart: M.E. Noordhoek

1. d4 - d5
2. Pf3 - Pf6
3. Lg5 - Pe4
4. Lh4 - g6
5. e3 - Lg7
6. Pbd2 - Pd2:
7. Dd2: - o-o
8. Ld3 - c5
9. c3 - cd4:
10. ed4: - Pc6
11. o-o - Lg4
12. Df4(?)

Zie diagram.

Een belangrijk moment. De opzet van zwart is uitstekend indien a) e5 gespeeld kan worden en b) er geen geïsoleerde pion op d5 achterblijft. Daarom had ipv Df4 beter Pel! gespeeld kunnen worden bv. Dc7 13. h3 - Ld7 14. f4 en wit staat beter.

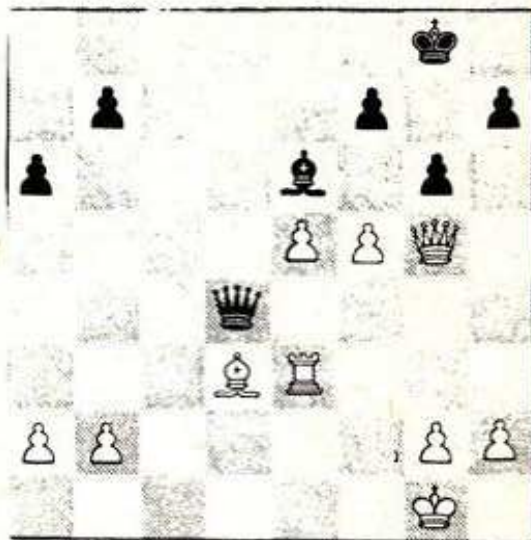


12. ... - Dd7(?) Na Lf3!! 13. Df3: - Db6 kan wit de opmars e5 niet meer verhinderen. Zwart heeft dan minstens gelijk spel.
13. Pe5 - Pe5:
14. de5: - Le6 Indien zwart f6 speelt om alsnog e5 door te drukken, kan wit gewoon slaan. Pion d5 blijft dan een zorgenkind.
15. Tfel - Dc7
16. Lg5! Een veelzijdige zet. Niet alleen is f6 definitief verhinderd, maar veld h6 is ook onder controle terwijl bovendien veld h4 is vrijgemaakt voor dame of pion. Verdediging van pion e7
16. ... - a6
17. Te3 -Tfe8
18. Tael - Tad8
19. Dh4 - Dd7
20. f4 - d4:!
21. cd4: De juiste reactie! Dit kost weliswaar een pion, maar als je in zo'n stelling niets doet wordt je achtermekaar de vernieling in gespeeld. Ik heb nog heel even gekeken naar Tf3 - dc3: 22. bc3: Waarschijnlijk ook niet slecht, maar een pion is een pion, nietwaar?
21. ... - Dd4:
22. Le7: - Te7! Sluw gespeeld. De kwaliteit komt geforceerd terug. Bovendien geeft zo'n zetje wit alle kansen om het fout te doen.
23. De7: - Lf8
24. Dg5! - Lb4
25. Tle2 - Ld2
26. f5 - Le3:s
27. Te3: Zie diagram (volgende blz.)

Tijdens de partij had ik het volste vertrouwen in deze stelling, temeer daar mijn tegenstander nog slechts een kwartiertje over had en ikzelf pakweg anderhalf uur. Ruim voldoende om de stelling rustig te bekijken. Wat kan zwart nog doen. Na een loperzet (c8 of a2:) was ik van plan onmiddellijk h4 te spelen. Dat wint eenvoudig en snel omdat zwart de dreiging h5 niet voorkomen kan en bovendien geen profijt meer kan trekken van de penning op Te3. Toch is het in zo'n situatie over het algemeen verstandiger om niet overhaast te zetten.

27. ... - Db6 dreigt Td3:
 28. fe6: - Td3:
 29. e7 een daverende verrassing. Zwart kan nu wel Te3: spelen (dreigt mat in één), maar na e8Ds - Kg7 Df6s blijft hij een volle dame achter.

29. ... - Td1s
 30. Kf2 en zwart gaf op. Na Db2:s 31. Kg3 - Db5 32. Df6! is het gebeurd.
 Bv. De8 33. e6 - fe6: 34. Tf3



Piet Hondema

correspondentieschaak

door Conrad Mostertman

September 1979 startte ik mijn eerste correspondentie-kompetitie. Op grond van mijn toenmalige (NOSBO) rating werd ik automatisch ingedeeld in de meesterklasse, de klasse die onmiddellijk volgt op de kampioensklasse, waarin om de nationale correspondentietitel wordt gespeeld. Een titel die eens door ons clublid Plant in de wacht werd gesleept.

Precies een jaar later is mijn groep met 7 deelnemers afgelopen. Met 4 uit 6 ben ik als tweede geëindigd achter H. van der Hauw (hoofdklasse bordspeler voor B.S.G.)

Gelijk ben ik maar een nieuwe groep gestart so had het correspondentieschaak mij in de ban. Vooral het feit dat je zelf kan bepalen hoeveel tijd je aan een zet besteedt, bevalt me uitstekend. En dat je alleen maar hoeft na te denken als je er zin in hebt, vind ik ook prima.

Toch gaat in het analyseren heel wat tijd zitten, zeker als je niet gemakkelijk knopen doorhakt. Het lijkt mij dat mensen met een volledige dagtaak gauw tijd te kort zullen komen om de juiste zet te vinden. Dat zal ook de reden zijn, dat het correspondentieschaak mijns inziens niet op een zeer hoog peil staat. Korrespondentie-grootmeester Mulder van Leens Dijkstra mag dan wel beweren voor geen enkele echte grootmeester opzij te gaan, hij doet er volgens mij langer over om een stelling even goed te doorgronden als Timman in pakweg 10 minuten.

Uit mijn eigen "meester-groep" laat ik de partij zien, die ik won van E. Schoemaker uit Vianen. Deze speler heeft zich op grond van een ander resultaat geplaatst voor het Nederlands kampioenschap.

Wit: E.Schoenmaker
 zwart: C.A.Mostertman

1.c2-c4 , f7-f5 2. Pb1-c3 , Pg8-f6 3.d2-d4 , g7-g6 4.g2-g3 , Lf8-g7 De Leningrader variant uit het Hollands. 5.Lf1-g2 , o-o 6.Pg1-f3 , d7-d6 7.0-0 , Pb8-c6 8. d4-d5 , Po6-e5 Dit is sterker dan het ook wel gespeelde Pa5. 9.Pf3xe5 , d6xe5 10.e2-e4... De hoofdvariant, maar gezien de zwarte mogelijkheid om f5-f4 door te zetten waarschijnlijk niet het sterkst. 10.Db3 bijvoorbeeld vind ik veel lastiger te bestrijden.

10. , Pf6-g4 1? Een van de specifieke mogelijkheden van het correspondentieschaak; in een boek (in dit geval the Leningrad-Dutch van Tim Harding) snuffelen naar interessante zetten. De bedoeling van deze wat vreemd ogende zet is ruimte te maken voor f5-f4. Vermeldenswaardig is dat ik inmiddels een positieve score van 4-0 heb met deze zet.

11. f2-f3 , Pg4-h6 12.b2-b3 , Al mijn tegenstanders besloten tot deze zet. Als wit op f5 zou slaan, ontstaan interessante verwickelingen na 12... Pf5: 1? met de bedoeling het paard door te spelen naar d4.

12. , f5-f4 13.Lc1-b2 , g6-g5 14.g3-g4 , Ph6-f7 15.Dd1-c2 , h7-h5 16.g4xh5 , Lg7-f6 17.Po3-d1 , Kg8-g7 18.Pd1-f2 , Tf8-h8 19.Lg2-h3 ?...

De zwarte zetten gaan vanzelf. Deze witte zet had ik niet voorzien en terecht. Om postzegels en tijd te sparen denk ik nogal eens voor mijn tegenstander. Zo had ik bij 18 ... Th8 toegevoegd : indien 19 Pg4 dan 19 .. Th5: . Schoenmaker negeert mijn suggestie. Hij denkt slim te zijn door eerst zijn slechte loper te ruilen, maar dat kost tempi en de loper kan bij de verdediging van de witte veste node gemist worden.

19. , Lc8xh3 20.Pf2xh3 , Th8xh5 21.Dc2-g2
 21. , Dd8-d6 22.Ph3-f2 , Ta8-h8 23.h2-h3
 23. , g5-g4! zie diagram

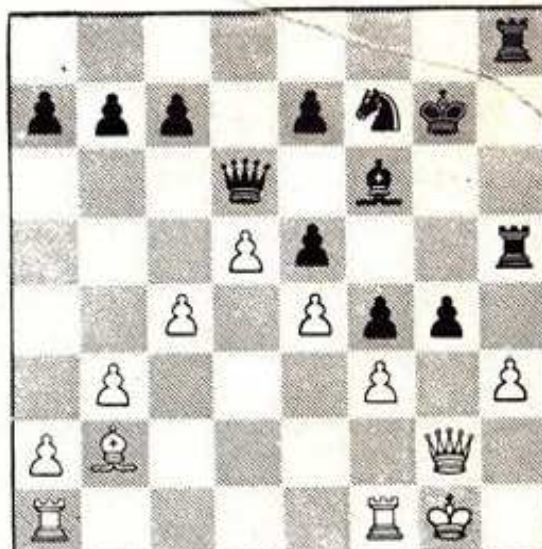
Dit pionoffer moet zwart verder brengen. Uiteraard faalt 24.Dg4: op Tg5. Op 24.Pg4: volgt niet 24. ..Th3:?? 25.Ph6! Tg3, want wit wint met 26.Pf5+. maar gewoon 24..Pg5 25.Pf2 Kf8! en de dreiging Th3:! beslist. Tenslotte faalt 24hg4: op 24...Th6 gevolgd door Lh4 met Lg3 of Lf2: Dus wit heeft hier maar één keus:

24.f3xg4 Th5-h6 25.Ta1-d1 a7-a5? Bedoeld als een soort tempozet, omdat op 25...Lh4 26.Pd3 kan volgen en het dreigende slaan op f4 is lastig voor zwart. Met dit doel had ik veel beter Kf8! kunnen spelen. De koning uit diverse witte lijnen halend.

26.Td1-d3 , Lf6-h4 27.Pf2-h1 , Kg7-g8

28.Dg2-d2 , Lh4-g3 29.Ph1xg3 , Th5xh3 30.Pg3-h5 , Th3-h4 31.Dd2-g2 , Dd6-g6 32.Ph5xf4 , exf4 Ik ben er niet toe gekomen alle mogelijkheden van deze stelling te onderzoeken. Zeker is dat 33.Tf4: ?? faalt op enige malen ruilen op h1 gevolgd door Dh6+. Op 33.Td2 volgt niet Tg4: ? 34.Tf4! en wit wint, maar T8h6 en zwart behoudt de aanval. Voor de hand liggend en aangewezen lijkt 33.Lh8: Tg4: 34.Tf2 Kf8 of 34.Td2 Kh8: met onduidelijk spel. Wit speelde echter:

33.Tf1-f2?? , Th4-h1+ en wit gaf op. Merkwaaardig zo'n knoert van een blunder in een correspondentie partij!



het Evansgambiet

Over de ontdekker van het Evansgambiet, W.D. Evans, is maar bitter weinig bekend. In de "Theorie der Schaakopeningen" deel II vermeldt prof. dr. M. Euwe dat deze Engelse zee kapitein het pionoffer in 1824 voor het eerst toepaste. (1. e2-e4, e7-e5; 2. Pg1-f3, Pb8-c6; 3. Lf1-c4, Lf8-c5; 4. b2-b4). Evans overleed in 1872.

Tot het eind van de vorige eeuw was het Evans-gambiet de koning der openingen. Andere theorieboeken geven nog minder informatie over Evans. In "Das Schachspiel" van Tarrasch wordt het Evansgambiet ingeleid met de woorden: "Das Evansgambiet ist eine Variante der Italienischen Partie, die dadurch entsteht, das Weiss(nach 1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lc4 Lc5)den selt-samen und eigentlich sinnlosen Zug 4. b2-b4 macht."

Ludek Pachmann begint in zijn theorieboek "Offene Spiele" met de mededeling dat het Evansgambiet onverbrekkelijk met de naam van de roemrijke Russische meester Tsjigorin is verbonden (!).

In een oud Italiaans schaakboek van Carlo Salvioli "Il Giuoco degli Schacchi" Livorno 1932, vond ik echter een 40-tal partijen, waarin het Evans-gambiet werd gespeeld. De ene partij nog fantastischer dan de andere en vrij-wel allemaal beslist door een dame-offer.

Daardoor was de belangstelling gewekt en ik ben verder gaan speu-ren. Allereerst in de 29 delen van Schach-Informator, (Voorzover U ook over deze uitgave beschikt: code E 17b). De eerste partij welke ik vond was in deel 24 en wel uitgerekend een partij van Jan Timman tegen Tatai (A'dam. '77). Weliswaar was hier de gehele "oogst" niet groot, 10 partijen, maar ik vond het een belangrijke ondersteuning van mijn gedachte dat de geniale zee-ka-pitein heden ten dage groot onrecht wordt aangedaan.

Enfin, U oordeelt zelf maar aan de hand van de uitgebreide selectie welke ik voor U heb gemaakt. Daarbij houd ik me voor aanvullende informatie over Evans aanbevelen.

A. Anderssen - J. Dufresne
Berlijn 1852 De "evergreen" partij

(Bron: T. Schuster "Onvergetelijke Schaakpartijen" Deel I blz. 19 en 20)

1)

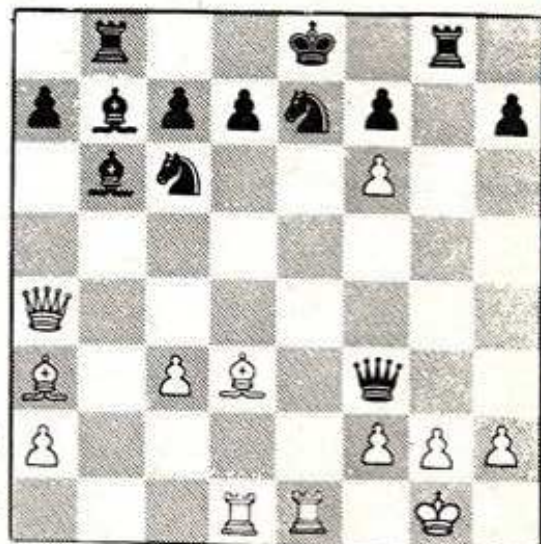
4.....Lc5xb4 5.c2-c3 Lb4-a5 6.d2-d4 e5xd4 (beter: 6...d7-d6) 7.0-0 d4-d3
8.Dd1-b3 Dd8-f6 9.e4-e5 Df6-g6 10.Tf1-e1 Pg8-e7 11.Lc1-a3 b7-b5 12.Db3xb5
Ta8-b8 13.Db5-a4 La5-b6 14.Pb1-d2 Lc8-b7 15.Pd2-e4 Dg6-f5 16.Lc4xd3 Df5-h5
17.Pe4-f6 schaak g7xf6 18.e5xf6 Th8-g8 19.Ta1-d1!! Dh5xf3 20.Te1xe7 schaak
Pc6xe7 21.Da4xd7 schaak Ke8xd7 (Enkelen uwer weten dat ik mij aan het bordu-
ren van schaakstellingen bezondig. Kunt u zich indenken dat ik met veel ple-
zier de stelling na wits 19e zet heb "vereeuwigd" en laten inlijsten?)

22.Ld3-f5 schaak Kd7-e8 23.Lf5-d7 schaak Ke8-d8
24.La3xe7 mat. Het opvallende bij alle partijen welke ik uit de periode 1850-1915 naspeelde is dat men zich liet matzetten. Uit hoffelijkheid tegenover dan wel respect voor de tegenstander? Trouwens, vrijwel alle offers, of het nu een pion dan wel een stuk betreft, werden aangenomen. Positiespel speelde nog geen rol van betekenis. Men liet het zich bewijzen.

2) De Rivière - Journoux
Parijs 1860

(Bron: Emil Gelenczei "200 Neue Eröffnungsfallen" blz. 25)

4.....Lc5xb4 5.c2-c3 Lb4-a5 6.d2-d4 e5xd4 7.0-0
Pg8-f6 8.Lc1-a3 d7-d6 9.e4-e5 d6xe5 10.Dd1-b3
Dd8-d7 11.Tf1-e1 e5-e4 12.Pb1-d2 La5xc3 13.Pd2x
e4 Lc3xe1 14.Ta1xe1 Ke8-d8 15.Pe4-g5 Pc6-a5
16.Pf3-e5 Pa5xb3 17.Pe5xf7 schaak Dd7xf7 18.Pg5x
f7 schaak Kd8-d7 19.Lc4-b5 schaak c7-c6 20.Te1-
e7 mat.



3)

Vervolgens een partij van de uitvinder van het gambiet. Evans speelde aanvankelijk, zoals in onderstaande partij, de gambietvoortzetting pas op de 5e zet.

Aangezien ik maar 1 partij van Evans kon vinden uit 1829 en prof. Euwe vermeldt dat de zet uit 1824 stamt, moet ik aannemen dat Evans de zet b2-b4 soms reeds op de 4e en soms ook op de 5e zet (na 4.0-0) speelde.

Evans - Macdonnell

Londen 1829

(Bron: Emil Gelenczei "200 Eröffnungsfallen")

1.e2-e4 e7-e5 2.Pg1-f3 Pb8-c6 3.Lf1-c4 Lf8-c5 4.0-0 d7-d6 5.b2-b4 Lc5xb4
6.c2-c3 Lb4-a5 7.d2-d4 Lc8-g4 (in andere partijen wordt meestal La5-b6 ge-
speeld) 8.Dd1-b3 Dd8-d7 9.Pf3-g5 Pc6-d8 10.d4xe5 d6xe5 11.Lc1-a3 Pg8-h6
12.f2-f3 La5-b6 schaak 13.Kg1-h1 Lg4-h5 14.Tf1-d1 Dd7-c8 15.Td1xd8 schaak
Dc8xd8 16.Pg5xf7 Dd8-h4 17.Db3-b5 schaak c7-c6 18.Db5xe5 schaak Ke8-d7
19.De5-e6 schaak Kd7-c7 20.La3-d6 mat.

4)

Het is niet altijd de witspeler die aan het langste eind trok.

Kolisch - L. Paulsen

Bristol 1861

(Bron: Rudolf Teschner "Meisterspiele, Unvergessliche Schachpartien")

4..... Lc5xb4 5.c2-c3 Lb4-a5 6.d2-d4 e5xd4 7.0-0 d7-d6 8.c3xd4 La5-b6
9.d4-d5 Pc6-a5 10.Lc1-b2 Pg8-e7 (Een analyse van Anderssen gaat verder met
11.Lb2xg7 Th8-g8 12.Lg7-f6 Pa5xc4 13.Dd1-a4 schaak Dd8-d7 14.Da4xc4 Tg8xg2
schaak 15.Kg1-h1 Dd7-h3 16.Pb1-d2 Lc8-g4 17.Dc4-b3 0-0-0 met beslissend
voordeel voor zwart).
11.Lc4-d3 0-0 12.Pb1-c3 Pe7-g6 13.Pc3-e2 c7-c5 14.Dd1-d2 f7-f6 15.Kg1-h1
Lc8-d7 16.Tal-cl a7-a6 17.Pf3-e1 Ld7-b5 18.f2-f4 c5-c4 19.Ld3-b1 c4-c3
20.Tclxc3 Pa5-c4 21.Dd2-cl Ta8-c8 22.Lb1-d3 Lb6-e3 23.Dcl-c2 Pc4-d2 24.
Tf1-gl Tc8xc3 25.Dc2xc3 Dd8-b6 26.Lb2-cl Le3xgl 27.Pe2xgl Lb5xd3 28.Pelx
d3 (?) Pd2xe4 0-1

Vervolgens twee overwinningen van Tschigorin op Steinitz. De tweede partij dateert uit 1891, een wedstrijd per telegraaf, en de eerste partij, partij nr. 5, is uit de match tussen beide spelers in Havanna 1892. Beide partijen ontleen ik eveneens aan het boek van Teschner, "Meisterspiele".

5)

4..... Lc5xb4 5.c2-c3 Lb4-a5 6.0-0 d7-d6 7.d2-d4 Lc8-g4 (beter 7.....
Lc8-d7) 8.Lc4-b5 (Tschigorin speelde later veelal 8.Dd1-a4. Daarbij vond
ik in het boek van Teschner de volgende analyse: 8.....Lg4xf3 9.g2xf3 e5x
d4 10.c3xd4 Dd8-f6 11.Lc4-b5 Df6xf3 12.Lb5xc6 schaak b7xc6 13.Pb1-d2
La5xd2 14.Da4xc6 schaak Ke8-e7 15.Dc6xe7 schaak Ke7-e8 met remise door
eeuwig schaak)
8..... e5xd4 9.c3xd4 Lg4-d7 10.Lc1-b2 Pc6-e7 (in de 13e matchpartij volgde
10.....Pg8-f6 De analyse gaat dan verder met 11.Pb1-a3 Pf6xe4 12.d4-d5
Pc6-e7 13.Dd1-a4 La5-c3 met voordeel voor zwart).
11.Lb5xd7 schaak Dd8xd7 12.Pb1-a3 Pg8-h6 13.Pa3-c4 La5-b6 14.a2-a4 c7-c6
15.e4-e5 d6-d5 16.Po4-d6 schaak Ke8-f8 17.Lb2-a3 Kf8-g8 18.Tal-bl Ph6-f5
19.Pd6xf7 Kg8xf7 20.e5-e6 schaak Kf7xe6 21.Pf3-e5 Dd7-c8 22.Tf1-el Ke6-f6
23.Dd1-h5 g7-g6 24.La3xe7 schaak Kf6xe7 (niet 24.....Pf5xe7 25.Dh5-h4 schaak
g6-g5 26.Pe5-g4 schaak etc.).
25.Pe5xg6 schaak Ke7-f6 26.Pg6xh8 Lb6xd4 27.Tb1-b3 Dc8-d7 28.Tb3-f3 Ta8x
h8 29.g2-g4 Th8-g8 30.Dh5-h6 schaak Tg8-g6 31.Tf3xf5 schaak 1-0. (Op Dd7x
f5 volgt 32.Dh6-f8 schaak).

(vervolg op biz. 22 onderaan)

20

NOSBO - KAMPIOENSCHAP (door Henk Bosveld)

Nu ruim de helft van het toernooi erop zit ziet het er wel naar uit dat de huidige kampioen, Tilstra, zijn titel zal gaan prolongeren. Na een remise in de eerste ronde tegen Hebels wist hij de daarop volgende vier partijen te winnen. Slachtoffers waren o.a. Noordhoek en ikzelf. Tilstra heeft al een voorsprong van een vol punt opgebouwd op een tweetal achtervolgers.

Jaap Brouwer (de ene) kwam de laatste twee ronden sterk opzetten met twee overwinningen, nadat hij in de derde ronde enigszins verrassend had verloren van Thijs Gerding (de andere). Deze Gerding is tot nu toe de grootste verrassing van het toernooi. Deze vierde-bordspeler van Sissa heeft een echte houwdegen stijl. Hij rocheert bij voorkeur de andere kant op dan zijn tegenstander, en dan gaat de beuk erin. Zo werd o.a. Hoeksema in de vijfde ronde met een stuk-offer van het bord gezet. (zie partij).

Een ander die het verbazend goed doet ben ikzelf. Mijn rating is zo'n beetje de laagste van het hele veld. Toch vond ik mezelf na vier ronden opeens met drie uit vier op een gedeelde tweede plaats. Toen moest er aangetreden worden tegen Tilstra. Dat werd dan de eerste nederlaag, nadat ik overigens eerst best goed stond (zie partij).

Geert van der Lei speelt een goed toernooi. Ook hij stond na vier ronden met drie uit vier op de tweede plaats. Toen moest hij echter tegen Jaap Brouwer. Net als in de tweekamp om het klubbekampioenschap van vorig jaar verloor hij tamelijk kansloos. (zie partij).

De enige Unitasser die niet in de bovenste helft van de ranglijst terug te vinden is, is verrassenderwijs Menno Noordhoek. Hij verloor in de tweede ronde van Tilstra en kon de andere vier keer niet verder komen dan remise. Dit ondanks het feit dat hij een paar maal een veelbelovende stelling opbouwde. Jammer, maar ik zie Menno in de tweede helft van het toernooi nog wel terugkomen.

Erik Hoeksema, die vorig jaar tweede werd en die na het zich terugtrekken van Tilstra mee mag doen aan de voorrondes van het Nederlands kampioenschap, speelt tot nu toe vrij matig. Hij werd tweemaal van het bord gekombineerd (door de Vlieger en Gerding) en boekte zijn enige zege op de totaal uit vorm zijnde Bart Westra. Hij zal m.i. moeite hebben om de 50% te halen.

Uitslagen ronde 2 t.e.m. 5:

2e ronde

Gerding	- v.d. Lei	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Bosveld	- in 't Veld	1 - 0
Noordhoek	- Tilstra	0 - 1
de Vlieger	- Hoeksema	1 - 0
Hebels	- Brouwer	0 - 1
Westra	- Schweizer	0 - 1
Wellner	- Janse	0 - 1

4e ronde

Gerding	- Tilstra	0 - 1
v.d. Lei	- Janse	1 - 0
de Vlieger	- Bosveld	0 - 1
Schweizer	- Brouwer	0 - 1
Hebels	- Hoeksema	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Noordhoek	- in 't Veld	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Wellner	- Westra	1 - 0

3e ronde

Tilstra	- Wellner	1 - 0
Brouwer	- Gerding	0 - 1
v.d. Lei	- Bosveld	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Janse	- de Vlieger	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
Schweizer	- Noordhoek	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
in 't Veld	- Hebels	0 - 1
Hoeksema	- Westra	1 - 0

5e ronde

Bosveld	- Tilstra	0 - 1
Brouwer	- v.d. Lei	1 - 0
Hoeksema	- Gerding	0 - 1
Janse	- Hebels	1 - 0
Noordhoek	- Wellner	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
de Vlieger	- Schweizer	0 - 1
Westra	- in 't Veld	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$

Stand na 5 rondes:

1. Tilstra	4½
2. Brouwer Gerding	3½
4. v.d. Lei Bosveld Janse	3
7. de Vlieger	2½
8. Noordhoek Wellner Hoeksema Schweizer Hebels	2
13. in 't Veld	1½
14. Westra	½

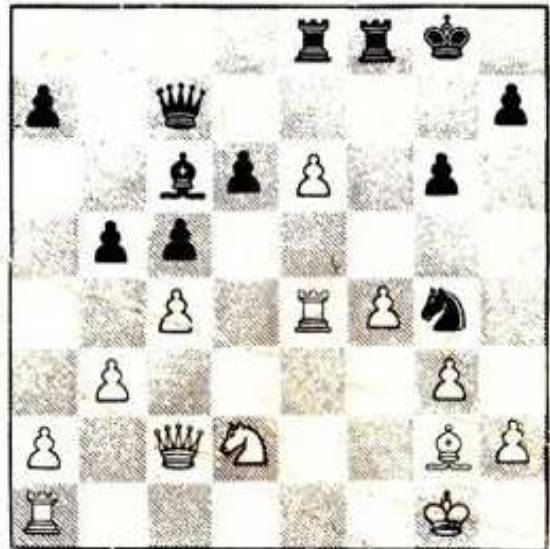
E. Hoeksema - T. Gerding

1.e4 e5 2.Pf3 Pc6 3.Ld5 a6 4.La4
Pf6 5.O-O b5 6.Lb3 Lb7 7.Tel Lc5
8.c3 d6 9.d4 Lb6 10.Lg5 h6 11.Lh4
Dd7 12.a4 O-O-O 13.axb5 axb5 14.
Pa3 g5 15.Lg3 h5 16.h4 Tdg8 17.
hxg5 h4 18.Lxh4 exd4 19.Kf1 Pe5!
20.gxf6 d3!! 21.Ld5 Dg4 22.Lxb7+
Kxb7 23.Lg3 Th1+ 24.Pg1 Dxc3
Wit geeft op

H. Bosveld - A. Tilstra

1.Pf3 f5
2.d4 g6
3.g3 Lg7
4.Lg2 Pf6
5.O-O O-O
6.b3 (Na c4 krijg je de nor-
male Leningrader. Tilstra speelt
dat altijd, dus dat wilde ik liever
niet spelen.)
... c5 (of d6, c6)
7.e3 Pc6
8.Lb2 Pe4
9.Pbd2 d6
10.c3 Pxd2 (Op ...e5 wint wit
een pion: dxe5 Pxe5, Pxe4 fxe4
Pxe5 dxe5, Lxe4)
11.Pxd2 (om zo snel mogelijk
e4 door te kunnen zetten)
... Dc7
12.Dc2 Ld7
13.d5 Pe5 (...Pa5?, b4 met
stukwinst)
14.f4 Pg4
15.Tfel b5
16.c4 (anders speelt zwart c4
en is de loper op h2 niets meer waard)
... Lxb2
17.Dxb2 Tae8 (beter is waarschijnlijk
Tab8)

18.e4 fxe4
19.Txe4 (met het paard wilde ik
niet slaan, omdat dat c4 moet blijven
dekken. Na Pxe4 bxc4, bxc4 speelt zwart
gewoon h6, en het paard komt niet op e6.
Slaan met de loper kwam echter wel in
aanmerking bijv; 19.Lxe4 pf6 20.Lg2 e6
21.dxe6 Txe6 22.Txe6 Lxe6 23.Tel +
of 21..., Lxe6 22.cxb5 Da5 23.Lc6 Te7
24.Pe4 Pxe4 25.Txe4 + -)
... e5
20.dxe6ep Lc6



(20..., Lxe6 21.Txe6 Txe6
22.Ld5 Te8 23.Tel Dd7 24.Pf3 en wit
wint. of 20..., Txe6 21.Txe6 Lxe6
22.Tel Lf7 23.h3 Ph6 24.Pe4 en wit
wint)
21.Te2 Lxg2
22.Kxg2 Db7+
23.Kg1 d5
24.cxd5 Dxd5
25.h3? (Tael is veel beter)
Txe6! (En dat had ik niet gezien)
26.Txe6 Dxe6
27.hxg4 De3+
28.Kg2 De2+
29.Kh3? (een fout te wijten aan de
krappe bedenktijd die beide spelers hadden.
Beter is Kg1. Er kan dan volgen: ..., Td8
Pc4 Dxc4, Pe3 Dxc3+, Pg2 c4, bxc4 bxc4,
Df2 Dc3, Tel en wit staat moeilijk)
... h5
30.gxh5 Dxh5+? (Na ..., Tf5, g4 Txf4 staat
zwart gewonnen)
31.Kg2 De2+
32.Kh3? (De derde keer dat wit blun-
dert door iets op h3 te zetten. Meer is
Kg1 veel beter)
... Tf7
33.g4 Df2 Wit geeft op

wit: Jaap Brouwer
 zwart: Geert v.d. Lei

- 1.d4 f5
 2.c4 (aanbeziën ik er vanuit on-
 gaan ben de nu volgende variant le-
 ter tekenen speelde ik geen Lg5.)
 3... g5
 3.g3 Lg7
 4.lg2. d5
 5.cd5: Pd5:
 6.Ff3 G=0
 7.0-0 (Tot zover analoog aan onze
 partij tijdens de match om het klub-
 kampioenschap. Geert speelde toen of
 wat een wel erg passieve stand op-
 levert.)
 7... Pc6
 8.Pc3 Pc3:?(Deze zet is niet in de
 Encyclopedie terug te vinden. Zwart
 geeft elke claim op het centrumveld
 d4 op. Normaal en beter is 8..Pb6
 9.c3 e5 enz.)
 9.bc3: e5
 10.d5 Pe7
 11.e4 f5?(Voel te optimistisch. Een
 dergelijke verzuakking van de dia-
 gonaal a2-g8 en vooral van het veld
 e6 is te veel van het slechte.)
 12.Db3+ Kh8
 13.Pg5 f4
 14.Pe6 (14.d6? Dd6: 15.Pf7+ Tf7:
 16.Df7: Le6 →)
 14... Le6:
 15.de6: Tf6
 16.Td1 Df8
 17.La3 b6 het enige
 18.Td7 c5
 19.Tad1 Te8
 20.Ta7: Pc8
 21.Tf7 Tf7:
 22.ef7: Te7
 23.Lh3 (Verhindert het slaan op
 f7 omdat Pc8 hangt. Verder is 24.
 Lc8: Dc8: 25.Db6: tamelijk onple-
 zierig.)
 25... fg3:

- 24.fg3: (Na 24.hg3: was ik een
 beetje bang voor 24...Tf7:25.Lc:
 ..Tf2: met de dreiging 26.Lc4
 26.Lc4 h5 27.Dd6: 28.Lc5 is
 het echter ook uit.)
 24... f6
 25.Lc8: (Ik overweeg hier 25...
 met de dreiging 26.Lh4 en 27.T
 naar 25...Kc7 te gaan welk plan
 kent er ook een leuke trek in de
 stelling.)
 25... Dc7:
 26.Lb6: Tf7: het kan nog net.
 27.Tf1 Kc7 (Maar Geert tracht er niet in
 Het lijkt of 27...Dc4 Kanrijk is, n.l.
 28.Tf6? Dd1+ met een vicie schak.
 28.Kc5! (e4: 29.Lc7 verliest a net.)
 28.Lc5: Da8
 29.Dd6!+ - (e4 kan niet geslaagd zijn
 wegens 30.Lc7)
 29... Da5
 30.Lc3 (Le??f7+ en uit. Nu draait
 zowel 31.Lg5 en 31.Lh6+)
 30... Dc7
 31.c4 g5
 32.c5 h5
 33.c6 h4
 34.Lg5: Db6+(34...Lc5:25.Tf7:+ Tf7:
 ...Kf7:37.c7)
 35.Kh1 zwart geeft op.

Kommentaar Jaap Brouwer

Jan de Vlieger speelt een vrij onge-
 lukkig toernooi. Hij heeft tot nu toe ver-
 scheidene halfjen laten liggen. Tegen Erik
 Hoeksema pakte hij echter flink uit! (Hijk
 zo moet dat nou Conrad)

wit: Jan de Vlieger
 zwart: Erik Hoeksema

- 1.e4 c5 2.Ff3 Pc6 3.Lh5 g6 4.c3 Pf6
 5.De2 Lg7 6.d4 cxd4 7.cxd4 d5 8.g5 Pe4
 9.Pc3 Lf5 10.0-0 0-0 11.Lc3 Pxc3 12.
 bxc3 Pa5 13.Ph4 Id7 14.Ld3 Te8 15.Dd2
 Pc4 16.Lxc4 Txc4 17.Lh6 Da5 18.Tb1 b6
 19.Lxg7 Kxg7 20.Tb3 Tfc8 21.f4 Txc3?
 22.f5 Txb3 23.f6+ exf6 24.exf6 Kh8
 25.Pxg6+ 0-1

6) De telegrafische partij (1891)

Vervolg
 van blz.
 19

- 4.....Lc5xb4 5.e2-c3 Lb4-a5 6.0-0 Dd8-f6 7.d2-d4 Pg8-h6 8.Lc1-g5
 Df6-d6 9.d4-d5 Pc6-d8 10.Dd1-a4 La5-b6 11.Pb1-a3 c7-c6 12.Lc4-e2
 Lb6-c7 13.Pa3-c4 Dd6-f8 14.d5-d6 Lo7xd6 15.Pc4-b6 Ta8-b8 16.Da4xa7
 Pd8-e6 17.Lg5-ol Ph6-g8 18.Lc1-a3 o6-c5 19.Ta1-d1 Pg8-f6 20.Le2-c4
 Ld6-c7 21.Pb6-d5 Lc7-d6 22.Pf3-h4 Pf6xd5 23.Ph4-f5 g7-g6 24.Pf5xd6
 schaak Df8xd6 25.Lc4xd5 Dd6-o7 26.Ld5xe6 f7xe6 27.La3xc5 Tb8-a8 28.
 Da7xa8 Dc7xc5 29.Da8-a4 Ke8-d8 30.Td1-d2 Kd8-c7 31.Tf1-bl Th8-d8 32.
 Tb1-b5 Dc5-c6 33.Da4-b4 d7-d6 34.a2-a4 Dc6-e8 35.Tb5-b6 De8-f8 36.
 Db4-a5 d6-d5 37.e4xd5 Kc7-b8 38.d5-d6 1-0.

Waarmee de uitspraak van Pachmann, in de inleiding, toch weer eniger-
 mate is bevestigd.

A. V. Hinte

Allereerst een rectificatie. In het vorige nummer heb ik Bellon genoemd als "weerlegger" van 1. d4 - Pf6 2. Lg5. Dit had moeten zijn: Bellin, een Engelse meester. Ze lijken ook allemaal zoveel op elkaar, Bellin, Bellon, Baljon... Zo zie je maar weer, even niet goed luisteren en je zit onmiddellijk vast aan het schrijven van een nieuw stukje.

Daar waren trouwens in dit geval meer redenen voor aanwezig: een verzoek van de redactie om een analyse, een vraag van ene Jeroen (zie nr. 2 blz. 25), wanprestaties bij kommentaar en -natuurlijk- de prijsvraag.

Dat u bij de inleiding de naam van Baljon tegengekomen bent, is niet helemaal toevallig. De oplossing van de prijsvraag zal wel geen moeilijkheden meer geven als ik verklap dat het ging om een partij Hondema-Baljon. Aangezien de redactie de slordigheid heeft begaan geen termijn van inzending te vermelden, kunnen liefhebbers van een glas jenever alsnog een poging doen deze in de wacht te slepen.

De idee van een prijsvraag is natuurlijk wel aardig. In een iets andere vorm uiteraard. Daarom heb ik voor u een analysewedstrijd! Met voor de beste oplossing niet slechts een dubbele jonge jenever, maar een hele liter! (Of, voor de niet-drinkers, een schaakboek.)

KNSB '79-'80
bekercompetitie

Unitas - BPC (Harlingen)

Wit: R.E. van Dijken
Zwart: P.G. Hondema

1. e4 - c5
2. Pf3 - e6
3. d4 - cd4:
4. Pd4: - a6
5. Pc3 - Dc7
6. Le2 - b5
7. o-o - Lb7
8. a3 - Pf6
9. Lf3 - h5?!

gebruikelijk is Pc6

Ja, daar heb je hem weer, zullen sommigen wel zeggen. Met een vroegtijdig h5 heb ik weliswaar veel verloren, maar nog veel meer gewonnen. Zo'n zetje geeft in elk geval interessant spel.

10. Le3 - d6
11. Tel - Pbd7
12. Dd2 - Pe5
13. Lg5 - Pfg4
14. Tad1 - Pc4
15. Dc1 - Tc8
16. Pce2 - Dc5
17. h3 - Pb2:

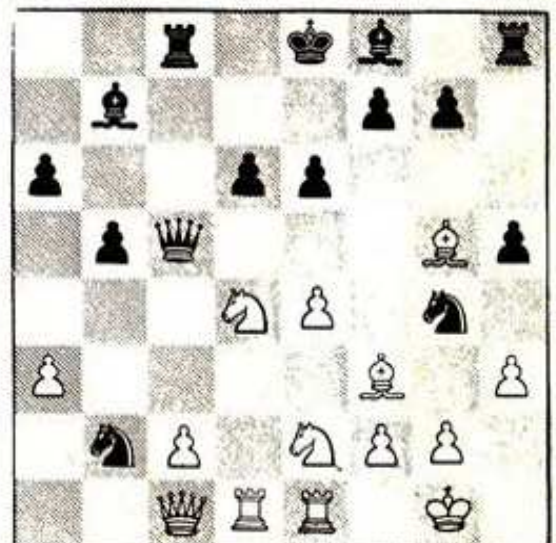
Direkt Pa3: faalt op Pd5!
Dreigt Pb2:
Zie diagram.

Een donderslag bij heldere hemel. Korrekt? Ik weet het nog steeds niet precies. Het alternatief was Pge5 met wederzijdse kansen.

18. hg4: - Pd1:
19. Td1: - hg4:
20. Lg4: - Le4:
21. De3

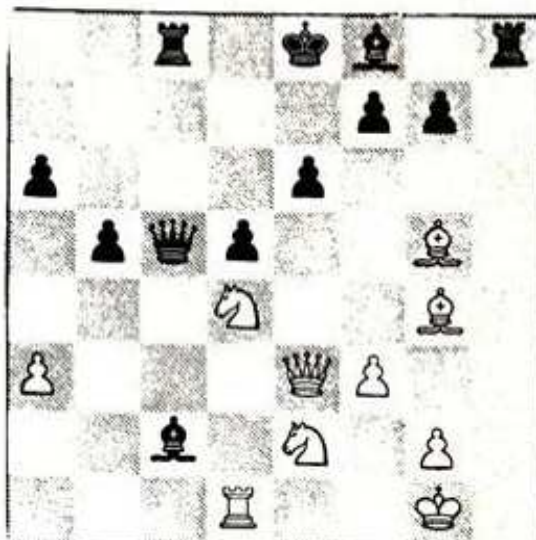
Het speelplan van wit is op eens volstrekt duidelijk: f3, een stukoffer op e6 en klaar is Kees. Daar moest ik dus iets op verzinnen. Na ruim drie kwartier nadenken heb ik gespeeld:

- d5
22. f3 - Lc2:!
Zie diagram 2 (volgende bladzijde)



23. Pc2:? - Dc2:
 24. Tc1 - Lc5
 25. Pd4 - Dcl:
 26. Dcl: - Ld4:s
 27. De3 - Le3:s
 28. Le3: - Tc3 en wit gaf op

De analysewedstrijd gaat over de stelling na 22. ... Lc2:!! (zie diagram)
 Mijn vraag is: wie staat beter en waarom?
 Oplossingen kunnen bij mij ingeleverd worden t/m donderdag 18 december. Ze zullen bekeken worden door een deskundige jury (ikzelf dus). De pryswinnaar zal dan omstreeks half januari bekend zijn.



Vervolgens de vraag van Jeroen. Hierover kan ik heel kort zijn:

1. Een Breyer-variant met een afwijkende pionnenstructuur en een andere stukkenopstelling is natuurlijk geen Breyer-variant meer. Je "ontdekking" is dus onzin.
2. In de literatuur wordt niet gesproken over het "Unitas-systeem", maar over de Tompovsky-aanval.
3. Genoemde kenners spelen het anders dan Böhm.

Als derde onderwerp zou ik het gebruik cq misbruik van leestekens bij commentaar willen aansnijden.

Bij het doorbladeren van het laatste nummer (overigens prima!) viel onmiddellijk de partij op tussen Jeroen Bruurs en Jan Tjadens. Ik moest gelijk denken aan het levenswerk van Emil Josef Diemer: Vom Ersten Zug an auf Matt! Een boek over het Blackmar-Diemer gambiet, waarbij zelfs de titel een uitroepeten meekreeg. Nu is mijn ervaring dat zeer goede zetten (!) weinig voorkomen en briljante zetten (!!) zeldzaam zijn. En dan zie je neteen een partij met zelfs twee briljante zetten. Dat moet dan wel iets wonderbaarlijks zijn. Snel naspelen dus. Helaas ging me dat niet zo vluug af als bij de partij Knol-v.d. Heide (...). Daar wil ik het nu echter niet over hebben. Terug naar Bruurs-Tjadens.

Het commentaar begint met 5. ... Ld6?! Terecht. Vervolgens 9. Ph4!? - Lh5 10. Lf3 Maar wat is dit nu... Je gaat zwart toch niet dwingen om dat creng op g6 te ruilen tegen je sterke koningsloper? Als dat de konsekwentie van wits 9e zet is lijkt me een ? beter op z'n plaats. Bij de 15e zet was ik de draad even kwijt. Met het verkeerde paard teruggeslagen. Nou ja, volgende keer beter zullen we maar zeggen. Dan 17. Pf6!? met het commentaar: waarschijnlijk te vroeg, misschien Peg5. Moeilijk te beoordelen, eerst maar eens kijken wat er verder komt. En daar kwam dan eindelijk de eerste van de briljante zetten: 20. Pb5 - Lf4!! Ik keek en keek nog eens... Werkelijk, de tranen schoten me bijna in de ogen, van het lachen. Tja, wat moet je daar nu van zeggen... Dat één speler een blunder begaat kan gebeuren, nietwaar? Maar beide spelers en daarna ook nog de komentator? Vermoeidheid, drank, schaakblindheid, tijdnood of misschien toch het zetduiveltje? Even kijken: 6. ... a6, kan c6 zijn; 13. c5; 15. ... ?c6, hm, zou dus kunnen. Goed, we zetten pion a6 maar weer op a7 en terug naar af, oftewel 20. Pb5 Wat nu? Damezetten komen niet in aanmerking. Lf4: is een mogelijkheid. Zijn er nog alternatieven? Ja! De zwarte dame staat aangevallen. Misschien kunnen we een tempo winnen door eerst de witte ook aan te vallen: 20. ... Pd4! Er dreigt nu slaan op e2 (met schaak), afruil op

b5 of f4 en bovendien kan het schaakje op f3 lastig zijn. Wit heeft nu slechts één zet, nl. 21. Pc7: Er volgt 21. ... Pe2:s 22. Te2: - Lf4: 23. gf4: - Tad8 (dreigt a6) 24. Pb5 - a6 25. Pc3 - Td3: Het oordeel over de nu ontstane stelling lijkt me niet al te moeilijk. Zwart staat op winst, iets wat we beslist niet kunnen zeggen van de stelling die ontstaan is na Lf4!! De beide uitroeptekens zijn dus volledig onterecht.

Als Pb5 echter verliezend is, wat dan wel? Pe6: misschien? Direkt terugslaan kan niet goed zijn. Blijft over Lf4: of De7. Na 20. ... Lf4: 21. Pc7: Lc7: 22. Df3 is de situatie onduidelijk. Beter lijkt 20. ... De7 bv. 21. Ld6: - Dd6: 22. Pf8: - Tf8: en zwart zal wel winnen. Nu begin ik me langzamerhand toch echt af te vragen of 19. Pd4:! wel een uitroepteken verdient. In vele varianten blijkt het vrijkomen van veld d4 van beslissende betekenis te zijn. De schimmels uit het spel en dan zo'n moor op d4... Zijn er geen andere mogelijkheden om de witte dame met tempowinst actief te maken? Laten we Ld6: eens proberen: 19. ... Dd6: 20. Dd2 en nu niet Pf6: 21. Dg5 +- of Pc/de5 21. Te5: +- of Tfc8 21. Te4! en zwart krijgt het nog heel moeilijk, maar ... Kh8 bv. 21. Dh6 - Tg8 22. Pg5. Wit wint nu weliswaar een kwal terug, maar heeft daarna niet veel meer te vertellen. Hierdoor kom ik tot de konklusie dat het stukoffer 17. Pf6s!? niet goed is en eerder ? verdient dan !?

Ook de tweede serie leestekens kwam wat vreemd over.

Ingeleid door het commentaar "dreigt Th4 en Dh5 maar Jan lost het inventief op" werd gespeeld 23. ... Pde5 24. Dh5 - Pd4! 25. Kg2?! - f5!! Jongens, jongens toch! Een blunder als Pd4 inventief noemen... en daarna de blunder Kg2 als dubieus kwalificeren... Het eenvoudige zetje Dg5s over het hoofd gezien...?

Ik begin nu ook te begrijpen waarom er niet vermeld staat wie het commentaar heeft geschreven.

De laatste brilliancy liep ook uit op een teleurstelling. Er dreigt nog steeds Th4 en zwart zal daar toch iets aan moeten doen. De enige alternatieven zijn Pf5 en f6. Beide hebben echter duidelijke bezwaren door de extra mogelijkheden die wit krijgt. f5 is een goede zet, akkoord, maar zeker niet briljant...

Heren redactieleden: partijen publiceren uit de interne competitie is leuk. Blijven doen, op elk niveau. Maar probeer het commentaar wel serieus te houden!

Piet Hondema

SCHAKERINGEN

(Jeroen Bruurs en Henk Bosveld)

Zoals u ziet heeft Piet het bovenstaande stukje zelf getypt. Goed gedaan hoor. Maar volgende keer wel aan de kantlijn denken!

Zaterdag 1 november speelde het eerste tegen de sc. Groningen. Piet scoorde hier 0 punten. 's Avonds echter, tijdens het bridgen bij Joop de Wilde thuis, wist hij echter maar liefst 33 punten te scoren. Ondanks dit fikse puntenaantal werd hij toch laatste. Hoe kèn dat nou Piet? Zou Albert dan toch beter zijn?

In Nederland zijn er een paar schaakklubs die een grootmeester onder hun leden tellen. Zo heeft Volmac de beschikking over Timman en Euwe (en zo nu en dan een buitenlander) en speelt Sosonko bij CVI Utrecht. In dit rijtje klubs hoort ook Unitas thuis. Wij bezitten in Jannes v.d. Wal namelijk een heuse grootmeester. Jammer genoeg voor Unitas is hij dat voorlopig slechts alleen op het damgebied.

Onlangs werden de KNSB-ratings voor dit seizoen bekend. 29 leden van onze club hebben zo'n rating. De onderstaande lijst bevat achtereenvolgens naam, nieuwe rating, aantal verwerkte partijen, oude rating. Een aantal spelers hebben vorig jaar geen voor de rating meetellende partijen gespeeld. Zij staan onderaan de lijst (vanaf Harms). Spelers bij wie een partijaantal van 5xx vermeld is, hebben in totaal minstens 80 partijen gespeeld. Voor hen geeft het getal achter de 5 het aantal in 79/80 gespeelde partijen aan.

Naam	n.rat	N	o.rat	Naam	n.rat.	N	o.rat.
H. Nijmeijer	2163	546	2149	GC. Dekker	1759	14	1873
M. Noordhoek	2135	60	2160	J. Westerman	1763	64	1747
P. Hondema	2100	533	1998	M. Offringa	1704	20	1648
C. Praagman	2093	533	2022	T. Hadderingh	1636	15	1696
G. vd Lei	2078	84	2100				
J. de Wilde	2032	69	2037	Jk. Harms	2037	25	2037
A. vd Heide	2001	63	2061	H. Westerman	1940	22	1940
W. Knol	1980	58	1980	W. Fokkors	1907	39	1907
C. Mostertman	1945	80	2030	L. Hofstra	1889	27	1889
P. Timmerman	1933	30	1903	J. Bruurs	1793	20	1793
H. Bosveld	1917	549	1883	H. Scharphorn	1650	7	1650
J. Tjadens	1910	32	1926	G. Milort	1839	6	1839
D. Warmelink	1828	37	1841	R. Wessels	1822	6	1822
A. de Boer	1785	42	1710	J. Colly	1788	2	1788
A. van Hinte	1783	24	1827				

Van Jaap Brouwer is alleen de nieuwe rating bekend. Die is: 2072

Jan Colly, onze penningmeester, verzocht ons u mede te delen dat de kontributie betaald kan worden op zijn rekening bij de ABN. Het rekeningnummer is: 570296269. De girorekening van die bank is: 802394.

Op de jaarvergadering is besloten dat er f5,- administratiekosten in rekening gebracht zullen worden bij betalingen na 1 november. Deze datum is nu verschoven naar 1 december. Dus tot 1 december: seniorleden f110,-, studentleden f85,-, gast- en juniorleden f55,-

Bij betalingen na 1 december worden deze bedragen dus f5,- hoger!

In de toekomst zullen er op een aantal zaterdagen in het Denksportcentrum zogenaamde 'denksporttoenooitjes' worden gehouden. Hierbij wordt gedacht aan een (snel)schaaktoernooi, en een bridge-drive voor paren. Er zal een (gering) bedrag aan inleggeld worden gevraagd. In de vorm van prijzen gaat dat echter weer terug naar de spelers.

Het eerste toernooi wordt waarschijnlijk op zaterdag 29 november gehouden.

Een leuk initiatief lijkt ons. Het is zeker uw aandacht waard!

Nadere bijzonderheden zullen overigens op de klubavonden worden bekend gemaakt.

Volgens Jan Tjadens is het commentaar van Piet op Jans partij tegen Jeroen Bruurs (zie het vorige artikel) bij de wilde knorhanen af. In het volgende nummer zal hij een en ander nader toelichten.

Steunten (dat op maandagavond in het dsc speelt) voelt wel voor het, gezamenlijk met Unitas, opzetten van een jeugdafdeling. Ook willen ze eventueel met ons samen de interne competitie spelen. Hoe (en of) dat zou moeten gaan gebeuren weten wij nog niet. Dat is voorlopig een zaak voor het bestuur. U kunt uw gedachten in ieder geval alvast over de konsekwenties laten gaan.

Man en Paard. Zo heet het schaakprogramma dat elke zondagavond wordt uitgezonden van 28.00u tot 20.15u op Hilversum I. Er wordt aandacht besteed aan schaak-actualiteiten, er wordt een probleem gegeven, en Jan Timman speelt een korrespondentiepartij tegen jeugdschakers. Zie voor meer informatie SN nr. 10.

AGENDA

- 5 november: NOSBO-kampioenschap;
6 november: Unitas III - Roden I + clubavond;
12 november: NOSBO-kampioenschap;
13 november: Unitas IV - Helpman II + clubavond;
15 november: Utrecht Strukton snelschaaktoernooi;
19 november: NOSBO-kampioenschap;
20 november: Clubavond;
23 november: Rapid toernooi Vinkhuizen (Zie S.N.);
24 november: Sissa - Unitas I;
26 november: NOSBO-kampioenschap;
27 november: Clubavond;
29 november: Esgoo snelschaaktoernooi, Enschede;
4 december: Clubavond;
6 december: Amersfoort - Unitas I;
9 december: Ludendo II - Unitas IV;
11 december: Unitas II - Baflo + clubavond;
18 december: Groningen, Gasunie toernooi + clubavond,
Unitas III - Leek;
20 december: Groningen, Damesinterland Nederland - Engeland;
25 december: Geen clubavond;
26 december: Groningen, open gasunietoernooi.
-